

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

Ouders	Personeel
A. Inhoudelijk (groen=reactie en blauw=antwoord MR en CvB)	A. Inhoudelijk (groen=reactie en blauw=antwoord MR en CvB)
<p>Mijn dochter (en wij) hebben heel bewust gekozen voor de RSG. Zij vindt de sfeer in deze school heel erg prettig en wil absoluut geen lessen volgen op het Martinus. Kunt u garanderen dat er geen lessen gegeven gaan worden op het Martinus? Wij hebben namelijk gehoord dat als er een vak is dat maar door weinig leerlingen wordt gekozen dat er een mogelijkheid bestaat dat er leerlingen van het Martinus en leerlingen van de RSG in een klas komen en dat de lessen dus in een ander gebouw gegeven zullen worden. Ik hoor graag een antwoord hierop.</p>	<p>Tijdens de voorlichting van dinsdag 29 november jl. zei jij dat er geen concurrentie meer zal zijn tussen beide scholen als er een besturenfusie is, maar tegelijkertijd zei je ook dat de bekostiging voor beide scholen zal blijven gaan via de brinnummers van de scholen. Het lijkt mij dan toch heel erg belangrijk voor beide locaties, dat zij hun leerlingenaantal op hetzelfde niveau houden. Minder leerlingen, betekent minder geld...of begrijp ik dat niet goed?</p> <p>Ik merk bijvoorbeeld dat er hier in Hoorn, tussen de scholen van eenzelfde bestuur, wel degelijk een concurrentiestrijd gaande is ieder jaar. Elke locatie wil zijn leerlingenaantal op peil houden.</p> <p>Kun je uitleggen hoe dit dan in verhouding staat tot die concurrentie en bijvoorbeeld de "kleine" vakken?</p>
<p>U hebt deelgenomen aan de achterbanraadpleging in het kader van de bestuurlijke fusie tussen de RSG Enkhuizen en het Martinuscollege. Uw reactie is ter beschikking gesteld aan de medezeggenschapsraad van de RSG Enkhuizen. Bij het verdere besluitvormingsproces worden alle reacties die zijn binnengekomen meegewogen. Uw reactie helpt om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen. Wij willen u hartelijk danken voor uw deelname. In uw mail stelt u de vraag: "Kunt u garanderen dat er geen lessen gegeven gaan worden op het Martinus?"</p> <p>Ons antwoord op uw vraag:</p> <p>De bestuurlijke fusie kent als één van de doelen het behoud van het huidige onderwijsaanbod op beide scholen. Met het huidige aanbod van de RSG kunnen wij u garanderen dat er een volledig onderwijspakket wordt geboden door de school. Er is dus nu en in de toekomst geen noodzaak om verplicht lessen te volgen op het Martinuscollege. Op toekomstige wijzigingen in onderwijsprogramma's zoals deze door de overheid worden voorgeschreven hebben wij nu geen zicht, maar voor dit moment kunnen wij garanderen dat met de huidige wetgeving en het door de RSG geboden aanbod een leerling niet verplicht wordt tot het volgen van lessen op de andere school.</p> <p>Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.</p>	<p>Je hebt deelgenomen aan de achterbanraadpleging in het kader van de bestuurlijke fusie tussen de RSG Enkhuizen en het Martinuscollege. Jouw reactie is ter beschikking gesteld aan de medezeggenschapsraad van de RSG Enkhuizen. Bij het verdere besluitvormingsproces worden alle reacties die zijn binnengekomen meegewogen. Jouw reactie helpt om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen. Wij willen je hartelijk danken voor jouw deelname.</p> <p>In jouw mail stel je de vragen: "Minder leerlingen betekent minder geld... of begrijp ik dat niet goed?" en "Kun je uitleggen hoe dit dan in verhouding staat tot die concurrentie en bijvoorbeeld de "kleine" vakken?"</p> <p>Ons antwoord op jouw vragen:</p> <p>Er zit verschil tussen concurrentie tussen scholen en het profileren van de school. Na een bestuurlijke fusie blijven beide scholen zich als zelfstandige school profileren. Beide scholen hebben en houden een geheel eigen karakter en een eigen onderwijskundige en levensbeschouwelijke identiteit. De scholen verschillen van elkaar: dat is nu goed en dat moet ook zo blijven.</p> <p>De financiële middelen waarover de school kan beschikken zijn gebaseerd op het aantal leerlingen dat ingeschreven staat bij de school. Hoe meer leerlingen, hoe meer middelen en natuurlijk ook hoe hoger de kosten en uitgaven zijn van de school.</p> <p>Nu concurreren beide scholen met elkaar en moeten we er in onze risicoanalyse van de RSG rekening mee houden dat er een daling van het leerlingenaantal kan optreden. Om die reden houden we als éénpitter een reserve aan die hoger ligt dan normaal voor een school van deze omvang die onder een groter bestuur valt. Het Martinuscollege doet precies hetzelfde. Gezien onze geografische ligging is de schoolkeuze in onze regio redelijk beperkt. Het komt er eigenlijk op neer: je zit of op de RSG of op het Martinus. Het risico van snelle leerlingendaling als gevolg van concurrentie is voor beide afzonderlijk vrij groot, maar voor beide samen is het beperkt. Na bestuurlijke fusie kunnen we met het gezamenlijk lagere risicoprofiel een gedeelte van de middelen die nu in de reserve zitten aanwenden voor het onderwijs.</p> <p>Ten aanzien van de "kleine" vakken geldt het volgende. Als de RSG zelfstandig verder gaat en in concurrentie blijft en de tijden worden minder gunstig dan deze momenteel zijn, dan moeten we onze kwetsbaarheid reduceren. We stellen dan net zoals dit gedaan is in 2016 een menukaart op met mogelijke velden waarop we de kosten kunnen verminderen. Eén van de "duurdere" zaken binnen de school zijn de "kleine" vakken. De kans bestaat dat we daar dan in moeten snijden. Als je in sterke concurrentie staat en het zit niet mee, dan concentreert de organisatie zich op de hoofdtaak en de zaken waarin de school sterk is. De "franje" van de "kleine" vakken zit in de kwetsbare hoek. Als je niet hoeft te concurreren, maar kunt profileren, ben je minder kwetsbaar, heb je meer ruimte en kun je je als school iets meer veroorloven en passen de kleine vakken mogelijk wel bij de profilering die je kiest.</p> <p>Als je verdere vragen hebt of van gedachten wilt wisselen met ons, of één van ons beide, over de bestuurlijke fusie dan gaan we graag het gesprek met je aan. Je weet ons te vinden.</p>
<p>Vanaf het begin verbaasde ik mij over het voornemen van een bestuurlijke fusie tussen de Martinus en de RSG. Dacht: 'er zal wel een goede reden voor zijn.'</p> <p>Hoe verder de tijd vordert, des te meer mij het gevoel van onbehagen mij bekruipt. Dit heeft mij toch doen besluiten om te reageren:</p> <p>Als ouder ben ik tegen en zie geen voordelen, wel nadelen.</p> <p>* schaalvergroting is vaker geen verbetering dan wel. Is een achterhaalde visie dat schaalvergroting efficiënter en goedkoper zou zijn. Het tegengestelde is al op vele terreinen bewezen: er moet meer tijd en geld gestoken worden in overleg en om tot 1 overeenstemmende mening/ beleid te komen. Deze energie, tijd en dus geld kan beter gestoken worden in de eigen scholengemeenschap</p> <p>* Geef openheid in de financiële stand van zaken. Hoe staan beide organisaties er financieel voor? Wie levert meer in? Wat kost deze fusie en wat levert het op?</p> <p>* de RSG is groeiende; waarom zou je je eigen goede naam en toko vergeven aan een school die het beduidend minder goed doet, in een slecht daglicht staat en waar de criminaliteit veel hoger is. Waar leraren hun kinderen niet eens bij naam kennen? Hetgeen de RSG juist sterk in is.</p> <p>* de motieven die worden genoemd t.a.v. kansen, kennisdeling, behoud van diversiteit en keuzevrijheid. Abstracte begrippen, niets concreets aan. Ik zie niet waarom dit niet gerealiseerd zou kunnen worden op basis van goede samenwerkingsafspraken, zónder een fusie! Ik zou dit graag als tegen onderzoek zien. Dan pas kun je een weloverwegende keuze maken. Het gevoel wat ik steeds meer krijg en ook iedere keer wordt bevestigd, is dat dit puur op bestuurlijk niveau is bedacht en dat vanuit dat idee de positieve kanten worden belicht. Niet vanuit een daadwerkelijke behoefte. Geen personeel, kind of ouder heeft deze vraag of behoefte ooit neergelegd, ofwel? Dat zou dan openbaar moeten worden gemaakt. En dit zou bijdragen aan de draagkracht.</p> <p>* er zit waarschijnlijk ook angst onder dat een bestuurlijke fusie zal gaan leiden tot een volledige fusie. Dit is helaas een realistisch angst en zie je meer wél dan niet plaatsvinden na een paar jaar.</p> <p>* wat ik heel kwalijk vind, is dat het personeel merendeels tegen is. Je personeel is je goud! Koester deze mensen en luister naar hen. Zij zijn degene die een school dragen en het contact hebben met de leerlingen en de ouders. Onvrede zal zich altijd tonen naar de</p>	<p>In ruim een jaar tijd heeft zich een wat roerig traject met betrekking tot een voorgestelde besturenfusie voltrokken. Het CvB heeft naar mijn idee het personeel vorig jaar nogal overvallen door een overhaaste mededeling en dito geplande bijeenkomst. Hier werden (mijns inziens terecht) vraagtekens bij gesteld. Het legde bloot wat al langere tijd als aandachtspunt wordt beschouwd: heldere en goeddoordachte communicatie.</p> <p>Door de negatieve gevoelens hierover, raakte de inhoudelijke boodschap ondergesneeuwd. Ik bemerkte een sfeer van stemmingmakerij en wantrouwen. Her en der bespeurde ik zelfs iets dat je als 'complottheorieën' zou mogen bestempelen. Dit vond en vind ik evenzo schadelijk als een gebrek aan transparantie of effectieve communicatie. Ik heb er last van dat dit soms zo alom aanwezig is.</p> <p>Ik vind dan ook dat dit hele traject in feite een gemiste kans is. Er is in mijn beleving iets ontstaan dat ik gerust zou willen aanduiden als 'polarisatie'. Ontzettend zonde. Het gaat veel over angsten, emoties, (gebrek aan) vertrouwen etc. Ik zeg niet dat dit er niet mag zijn, of dat het ongegrond is. Maar hierdoor mis ik wel een analytische blik, een helicopterview. Vanuit de kant van de PR als vanuit CvB worden pogingen gedaan deze alsnog te creëren, maar dit lijkt niet meer echt goed te lukken. Voor alle betrokkenen heel verdrietig, omdat er ontzettend hard is gewerkt.</p> <p>Kortgeleden werd door middel van een snelle enquête een stand van zaken gepeild. Ik weet niet of dit nu beschouwd moet worden als een gedroomde meting. Briefjes werden soms persoonlijk overhandigd en werden ter plekke ingevuld. Van anonimiteit was hierdoor niet altijd sprake. Ik waardeer het initiatief wel, en heb hem ook ingevuld, maar kreeg de indruk dat de initiatiefnemers zelf niet per se neutraal zijn. Dit kan invloed hebben op wat mensen invullen.</p> <p>Zelf heb ik ingevuld: geen mening. Ik stond op het standpunt dat ik met beide uitkomsten kan leven.</p> <p>Inmiddels heb ik wat gesprekken gevoerd met collega's die op een school hebben gewerkt die ook onderdeel is van een samenwerkingsfusie. Dit heeft mij duidelijk gemaakt dat de eigenheid, identiteit en zelfstandigheid van een school geenszins in het geding hoeft te komen. Dat werknemers nauwelijks of nooit met de andere school / scholen in contact of aanraking komen. Dat er in de praktijk weinig verandert.</p>

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

<p>leerlingen. Er is een mega leraren tekort. Neem geen risico om dit probleem te vergroten! De kans is namelijk zeer reëel dat leraren een overstap zullen gaan maken. Werk je niet naar tevredenheid, dan ga je verder om je heen kijken. En de kansen liggen voor het oprapen. Dit vind ik het aller ergste aan het voornemen tot fusie en zie dit écht verkeerd aflopen!</p> <p>Ik zie dit hele voornemen als begin van een afglijding van de RSG en vind dit echt doodzonde. Voor mijn kinderen zal het de tijd wel uitzingen (naar verwachting zal de laatste in schooljaar 2023/2024 de schoolcarrière op het RSG beëindigen) maar voor de goede naam van het RSG in de toekomst vind ik het doodzonde...</p>	<p>Het heeft mij doen inzien dat het misschien toch slim kan zijn om te kiezen voor deze fusie, juist om de RSG toekomstbestendig zou willen houden. En de RSG de RSG te laten blijven. (Maar ik blijf open staan voor input die mij aanzet tot een andere interpretatie van de gegeven informatie.)</p> <p>Mijn vraag aan jullie is: wat moet er volgens jullie gebeuren om de sfeer van negativiteit & polarisatie (tussen CvB en PR en collega's onderling) weg te nemen? Kan of moet er nog een goed debat over inhoud / feiten plaatsvinden?</p> <p>Ik wens jullie veel wijsheid toe, en ook alvast een zeer welverdiende vakantie, want als PR hebben jullie je enorm ingezet. En dat wordt gewaardeerd!</p>
<p>U hebt deelgenomen aan de achterbanraadpleging in het kader van de bestuurlijke fusie tussen de RSG Enkhuizen en het Martinuscollege. Uw reactie is ter beschikking gesteld aan de medezeggenschapsraad van de RSG Enkhuizen. Bij het verdere besluitvormingsproces worden alle reacties die zijn binnengekomen meegewogen. Uw reactie helpt om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen. Wij willen u hartelijk danken voor uw deelname. In uw mail stelt u de volgende vragen: "Hoe staan beide organisaties er financieel voor? Wie levert meer in? Wat kost deze fusie en wat levert het op?"</p> <p>Ons antwoord op uw vragen: Beide scholen zijn financieel zeer gezond. De reden om te komen tot een bestuurlijke fusie, komen niet voort uit een financiële noodzaak bij één van beide scholen. Een fusieproces kent eenmalige kosten maar deze worden gedekt vanuit een subsidie van de overheid voor scholen in krimpregio's. Op termijn is de verwachting, omdat het geen scholenfusie betreft maar een bestuurlijke fusie, dat de mogelijke kosten en besparingen als gevolg van deze fusie beperkt zijn. De bestuurlijke fusie heeft niet tot doel om te komen tot een structurele vermindering van financiële lasten; dit is ook niet nodig. De redenen waarom de fusie wel wenselijk is zijn vastgelegd in hoofdstuk 3 en 4 van het Fusierapport. Mocht u daarin geïnteresseerd zijn dan kunt u dit rapport ontvangen.</p>	<p>Je hebt deelgenomen aan de achterbanraadpleging in het kader van de bestuurlijke fusie tussen de RSG Enkhuizen en het Martinuscollege. Jouw reactie is ter beschikking gesteld aan de medezeggenschapsraad van de RSG Enkhuizen. Bij het verdere besluitvormingsproces worden alle reacties die zijn binnengekomen meegewogen. Jouw reactie helpt om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen. Wij willen je hartelijk danken voor jouw deelname.</p> <p>In jouw mail stel je de vraag: "wat moet er gebeuren om de sfeer van negativiteit en polarisatie (tussen CvB en PR en collega's onderling) weg te nemen? Kan of moet er nog een goed debat over inhoud / feiten plaatsvinden?"</p> <p>Ons antwoord op jouw vragen: De analyse die je maakt met betrekking tot de 'polarisatie' wordt gedeeld. Helaas blijkt het lastig om het onderwerp bestuurlijke fusie te bespreken zonder dat zorgen, angst of sterke emotie tot uiting komen bij een deel van de collega's. Het is zowel voor de PR als voor het bestuur een zoektocht hoe hier goed mee om te gaan. De emoties komen voort uit een grote betrokkenheid bij medewerkers en zijn ingebed in de schoolcultuur waar het zo nu en dan flink mag knetteren. Het onderwerp bestuurlijke fusie is wel zo belangrijk voor de toekomst van de school dat er naast ruimte voor emotie ook ruimte moet zijn voor ratio en feiten in plaats van onjuiste beelden.</p> <p>Meer van hetzelfde, in de vorm van nog een informatiebijeenkomst door het bestuur, gaat waarschijnlijk niet helpen. We zoeken voortdurend naar een vorm wat wel helpt om tot een goed en kwalitatief hoogwaardig gesprek te komen. Op dit moment steken we veel energie in het beantwoorden van de vragen die in de achterbanraadpleging zijn gesteld en nodigen collega's uit om eventueel naar aanleiding daarvan met het bestuur in gesprek te gaan. We realiseren ons dat dit niet voldoende is, maar de nadruk ligt sterk op het verhaal achter het voorgenomen fusiebesluit.</p> <p>We gaan nu eerst de fase van besluitvorming afronden en kijken dan naar welke volgende stap wenselijk is en hoe we de verbinding kunnen versterken of waar nodig herstellen. Mocht jij hier ideeën voor hebben dan horen we deze graag van je.</p> <p>Als je verdere vragen hebt of van gedachten wilt wisselen met ons, of één van ons beide, over de bestuurlijke fusie dan gaan we graag het gesprek met je aan. Je weet ons te vinden.</p>
<p>Waarom is de toekomst van het voortgezet onderwijs in oostelijk West-Friesland erbij gebaat om het onderwijsaanbod van beide stichtingen in 1 bestuur samen te brengen? Wat zijn de voordelen hiervan en in welk opzicht zijn deze doorslaggevender dan de nadelen? Zelf vind ik beide al ontzettend groot en vrees ik dat niet meer persoonlijk en verbindend zal werken voor de leerlingen zelf om dit samen te gaan voegen. Ik ben er wat de betreft de zeer geringe informatie die ik er over heb ontvangen, geen voorstander van.</p>	<p>Ik heb nog een andere vraag over de mogelijk op handen zijnde uitvoering van de bestuurlijke fusie.</p> <p>Het organogram van de RSG laat een vrije platte structuur zien: onder het dagelijks bestuur vallen de schoolleiders, daaronder valt direct het onderwijzend personeel (bij OOP niet?). Als ik goed geïnformeerd ben, bestaat de organisatiestructuur van het Martinuscollege uit meerdere lagen tussen schoolleiding en onderwijzend personeel.</p> <p>Mijn vraag is: verandert er iets in de organisatiestructuur van beide of een van beide scholen? Of hoeft hier geen verandering in op te treden als je op bestuurlijk niveau fuseert?</p> <p>Wat is de meerwaarde van een bestuurlijke fusie met één school ten opzichte van de huidige situatie?</p> <p>Mij lijkt het dat een bestuurlijke fusie nog altijd een persoon aan de vergadertafel zet: deze persoon spreekt dan voor twee scholen.</p> <p>Is er geen samenwerking te bedenken waarin beide scholen vertegenwoordigd worden, maar er ook twee personen aan de vergadertafel aanschuiven?</p> <p>Ik kan me voorstellen dat een stem die uit twee kelen komt meerwaarde heeft ten opzichte van een geluid dat slechts uit een keel gehoord kan worden: dat deze keel dan voor twee scholen spreekt, heeft wellicht minder invloed op de besluitvorming?</p> <p>Is er een samenwerking te bedenken waarin (baan)garantie voor personeel, mogelijke terugloop van leerlingpopulatie en / of het vormen van een krachtiger bestuur ontstaat, maar waarbij de scholen niet op bestuurlijk niveau samen gaan? Een soort van 'vennootschap onder firma'?</p> <p>Mocht je antwoord kunnen geven, dan graag in 'Jip-en-Janneketaal', want ik vind het een lastige materie.</p> <p>Ik zie geen nadelen voor een bestuurlijke fusie, maar ik heb wel het idee dat ik wellicht informatie over andere mogelijkheden mis om een goed beeld te kunnen vormen.</p>
<p>U hebt deelgenomen aan de achterbanraadpleging in het kader van de bestuurlijke fusie tussen de RSG Enkhuizen en het Martinuscollege. Uw reactie is ter beschikking gesteld aan de medezeggenschapsraad van de RSG Enkhuizen. Bij het verdere besluitvormingsproces worden alle reacties die zijn binnengekomen meegewogen. Uw reactie helpt om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen. Wij willen u hartelijk danken voor uw deelname. In uw mail stelt u de volgende vragen: "Waarom is de toekomst van het voortgezet onderwijs in oostelijk West-Friesland erbij gebaat om het onderwijsaanbod van beide stichtingen in 1 bestuur samen te brengen? Wat zijn de voordelen hiervan en in welk opzicht zijn deze doorslaggevender dan de nadelen?"</p> <p>Ons antwoord op uw vragen: De besturenfusie heeft een meerwaarde voor:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Beide scholen</u>, omdat een samenwerkingsbestuur kansen biedt voor: <ol style="list-style-type: none"> a) <i>Meer en betere onderwijskundige en bedrijfsmatige ondersteuning.</i> Door het bundelen van de beide centrale diensten is er volop deskundigheid beschikbaar om enerzijds meer specialisatie mogelijk te maken en daarin ook te investeren, o.a. met en van elkaar te leren en om anderzijds de huidige kwetsbaarheid te beperken (één functionaris die verantwoordelijk is voor meerdere beleidsterreinen). 	<p>Je hebt deelgenomen aan de achterbanraadpleging in het kader van de bestuurlijke fusie tussen de RSG Enkhuizen en het Martinuscollege. Jouw reactie is ter beschikking gesteld aan de medezeggenschapsraad van de RSG Enkhuizen. Bij het verdere besluitvormingsproces worden alle reacties die zijn binnengekomen meegewogen. Jouw reactie helpt om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen. Wij willen je hartelijk danken voor jouw deelname.</p> <p>In jouw mails stel je een aantal vragen: "Is er een samenwerking te bedenken waarin (baan)garantie voor personeel, mogelijke terugloop van leerlingenpopulatie en/of het vormen van een krachtiger bestuur ontstaat, maar waarbij de scholen niet op bestuurlijk niveau samengaan? Een soort vennootschap onder firma?" en "verandert er iets in de organisatiestructuur van beide of een van de scholen? Of hoeft hier geen verandering in op te treden als je op bestuurlijk niveau fuseert?"</p> <p>Ons antwoord op jouw vragen: In het onderwijs zijn (vergaande) vormen van bestuurlijke samenwerking schaars. Inclusief fusie gaat het om vijf vormen van samenwerking. De samenwerkingsvorm die voor beide scholen het meest wenselijk is, is onderzocht in het verkennend onderzoek (juni 2021 zie Sharepoint). Hierbij is ook gekeken naar mogelijke alternatieven: deze brengen echter zoveel nadelen met zich mee of beantwoorden onvoldoende aan de uitdagingen waar de beide scholen de komende jaren voor staan.</p>

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

<p>b) <i>Sterkere profilering in plaats van concurrentie.</i> Ongewenste concurrentie tussen beide scholen kan worden voorkomen: profileren wordt belangrijker dan concurreren. Beide scholen behouden hun onderwijskundige en levensbeschouwelijke eigenheid en kunnen deze verder uitwerken en versterken de komende jaren.</p> <p>c) <i>Een krachtiger organisatie en versterking interne bestuurskracht.</i> De gefuseerde stichting kan efficiency voordelen behalen op bijvoorbeeld inkoop en beheer en/of daar effectiever in investeren. Daarnaast kan een besturenfusie voor een spreiding van mogelijke (financiële) risico's zorgen.</p> <p>d) <i>Versterking externe bestuurskracht.</i> De regio (oostelijk) West-Friesland kent een concurrerende onderwijsmarkt. In de regio zijn de nodige ontwikkelingen gaande die invloed hebben op de stabiliteit en duurzaamheid van het (voortgezet) onderwijs in de regio. Door de krachten te bundelen kan de externe bestuurskracht versterkt worden en kan er beter ingespeeld worden op deze en andere relevante regionale ontwikkelingen (bijvoorbeeld: aantrekkelijk werkgeverschap, een breed en gevarieerd onderwijsaanbod en voldoende capaciteit om de kwaliteit hoog te houden).</p> <p>e) <i>Investeren in werkgeverschap.</i> De samenwerking verhoogt de mogelijkheden voor kennisdeling. De scholen kunnen van elkaar en met elkaar leren op het gebied van bijvoorbeeld: onderwijsaanbod en professionalisering en data-geïnformeerd werken. Daarnaast kan, met het oog op fluctuaties in werkgelegenheid als gevolg van de verwachte leerlingendaling, het natuurlijk verloop onder medewerkers en het dreigende lerarentekort, gewerkt worden aan een robuuste en aantrekkelijke organisatie waarvoor je graag wilt werken en met perspectief voldoende werk.</p> <p>2. De <u>leerlingen</u>, omdat een samenwerkingsbestuur kansen biedt voor:</p> <p>a) <i>Handhaving huidig aanbod en thuisnabij onderwijs.</i> Als samenwerkingsbestuur kan een ongewenste concurrentie tussen beide scholen voorkomen worden. Beide scholen kunnen hierdoor hun onderwijskundige en levensbeschouwelijke eigenheid niet alleen behouden, maar ook versterken (profilieren). Hierdoor blijft er in de regio veel te kiezen voor leerlingen en ouders.</p> <p>b) <i>Uitbreiding van het huidige onderwijsaanbod.</i> De samenwerking zorgt voor mogelijkheden om het onderwijsaanbod uit te breiden met (bijvoorbeeld) nieuwe en/of kleine vakken.</p> <p>c) <i>Het beleidsrijk vormgeven van de nieuwe leerweg.</i> De gemengde leerweg en theoretische leerweg binnen het vmbo worden samengevoegd tot één nieuwe leerweg. Alle leerlingen in deze nieuwe leerweg volgen naast de avo-vakken ook een praktijkgericht programma. Dit heeft als gevolg dat er een nieuwe leerweg vormgegeven moet worden en de scholen moeten beschikken over voldoende praktijkruimte. Binnen het samenwerkingsbestuur ontstaat er meer expertise om deze nieuwe leerweg beleidsrijk vorm te geven en aan te bieden, alleen al bijvoorbeeld door het delen van praktijklokalen.</p> <p>3. De <u>medewerkers</u>, omdat een samenwerkingsbestuur kansen biedt voor:</p> <p>a) <i>Betere onderwijskundige ondersteuning en aantrekkelijk werkgeverschap.</i></p> <p>b) <i>Meer ruimte voor een gewenste werktijdfactor, en/of arbeidsmobiliteit en/of carrièremogelijkheden.</i> Het nieuwe samenwerkingsbestuur kent twee grote scholen met voor wie dat wil mobiliteitsmogelijkheden en meer carrièrekansen. Ook kan de werkgever medewerkers eerder een gewenste baanomvang toezeggen.</p> <p>De afweging van voor- en nadelen (meerwaarde en risico's) komt uitgebreid aan de orde in hoofdstuk 3 en 4 van het Fusierapport. Mocht u daarin geïnteresseerd zijn dan kunt u dit rapport ontvangen.</p>	<p>Uit dit verkennend onderzoek is, naar oordeel van het bestuur, vooral gebleken dat de vorm van bestuurlijke fusie het beste past bij de ambities en wensen van beide organisaties en de kansen en bedreigingen waar de organisaties in de toekomst mee te maken krijgen. Met deze vorm wordt het eigen karakter en de onderwijskundige en levensbeschouwelijke identiteit van beide scholen behouden en wordt toch de kwetsbaarheid van beide scholen vermindert. Zoals gezegd biedt de wet vijf mogelijke vormen om de samenwerking juridisch vorm te geven. Een uitgebreide analyse welke vorm het meest geschikt is wordt beschreven in het verkennend onderzoek. Daarbij komt de 0-optie (niets doen) ook aan de orde.</p> <p>De beide voorzitters College van Bestuur vervullen nu een dubbelrol: ze zijn bestuurder en directeur van de school. De huidige directeur-bestuurder blijft zijn directiefunctie behouden voor de 'eigen school' in de nieuwe situatie. Met de bestuurlijke fusie wordt geen andere organisatiestructuur beoogd. Wel hebben beide RvT'en aangegeven in de toekomst naar een eenhoofdig bestuur toe te willen groeien. Op welke termijn dat wenselijk is, wordt in de toekomst bepaald.</p> <p>Als je verdere vragen hebt of van gedachten wilt wisselen met ons, of één van ons beide, over de bestuurlijke fusie dan gaan we graag het gesprek met je aan. Je weet ons te vinden.</p>
<p>Ik kan alleen aangeven dat ik het erg jammer vind als deze fusie doorgaat. Ik zie het als een negatieve ontwikkeling. De RSG Staat op zich en is een andere school met andere instellingen en inzichten. Ik of ons kind kiest met een rede voor de RSG! Ik denk hierbij ook aan de leerkrachten, hebben zij hier een stem in? en de leerlingen dan?</p>	<p>In je presentatie sprak je over risico's die de RSG mogelijk zou lopen. Zou je mij kunnen aangeven wat deze risico's zijn en wat de mogelijke consequenties hiervan zijn? Daarnaast gaf je aan dat er t.a.v. de verantwoording veel zaken bij zijn gekomen voor het bestuur. Graag zou ik willen weten welke zaken erbij zijn gekomen en wat hoe zorgt een mogelijke bestuurlijke fusie ervoor dat deze verantwoording beter uit te voeren is? Wat zijn de consequenties voor het bestuur als er geen bestuurlijke fusie komt?</p>
<p>U hebt deelgenomen aan de achterbanraadpleging in het kader van de bestuurlijke fusie tussen de RSG Enkhuizen en het Martinuscollege. Uw reactie is ter beschikking gesteld aan de medezeggenschapsraad van de RSG Enkhuizen. Bij het verdere besluitvormingsproces worden alle reacties die zijn binnengekomen meegewogen. Uw reactie helpt om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen. Wij willen u hartelijk danken voor uw deelname. In uw mail stelt u de volgende vraag: "Hebben de leerkrachten en leerlingen een stem in deze fusie?" Ons antwoord op uw vraag: De afgelopen periode vanaf oktober '21 is er een intensief traject gelopen binnen de school. Er zijn meerdere informatiebijeenkomsten geweest en de haalbaarheid is door interne werkgroepen onderzocht. Medewerkers en leerlingen hebben deel uitgemaakt van deze werkgroepen. Daarnaast hebben de medewerkers ook de gelegenheid gekregen om te reageren via de achterbanraadpleging. In het interne besluitvormingsproces zelf is het aan het bestuur, de raad van toezicht en de medezeggenschapsraad op tot een uiteindelijk besluit te komen. In de medezeggenschapsraad zijn naast de ouders en leerlingen ook de medewerkers vertegenwoordigd. Uiteindelijk stemmen zij in, of niet, met de bestuurlijke fusie. Daarmee wordt voldaan aan alle wettelijke verplichtingen die er bestaan rond de invloed van medewerkers, ouders en leerlingen bij een bestuurlijke fusie.</p>	<p>Je hebt deelgenomen aan de achterbanraadpleging in het kader van de bestuurlijke fusie tussen de RSG Enkhuizen en het Martinuscollege. Jouw reactie is ter beschikking gesteld aan de medezeggenschapsraad van de RSG Enkhuizen. Bij het verdere besluitvormingsproces worden alle reacties die zijn binnengekomen meegewogen. Jouw reactie helpt om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen. Wij willen je hartelijk danken voor jouw deelname. In jouw mail stel je de vragen: "Zou je mij kunnen aangeven wat deze risico's zijn en wat de mogelijke consequenties hiervan zijn?" en "Graag zou ik willen weten welke zaken (extra verantwoordingslast) erbij zijn gekomen en hoe zorgt een mogelijke bestuurlijke fusie ervoor dat deze verantwoording beter uit te voeren is?" Ons antwoord op jouw vragen: De risico's staan verwoord in het fusierapport in paragraaf 4.3 en daar verwijzen we hier graag naar. De afgelopen jaren neemt de verantwoordingslast voor de school toe. Er is een trend te zien dat het ministerie in toenemende mate op detailniveau van de school verantwoording vraagt over onderwijskundige, financiële en maatschappelijke resultaten. Dit vraagt veel tijd en aandacht van een kleine groep medewerkers binnen de RSG. Daarnaast is een trend te zien dat de overheid naast de structurele middelen en de verantwoording daarover, ook in toenemende mate incidentele middelen beschikbaar stelt aan de school. Denk hierbij bijvoorbeeld aan subsidies of investeringsprogramma's (NPO, versterking basisvaardigheden, cao-afspraken, etc.). Als gevolg hiervan neemt de druk op de administratieve organisatie toe. Niet alleen vanuit de overheid, maar ook vanuit de samenleving neemt de druk op het onderwijs en de onderwijskwaliteit toe. Met de bestuurlijke fusie wordt het mogelijk om de administratieve, bedrijfsmatige en onderwijskundige ondersteuning te versterken in één gezamenlijke dienst waardoor we in de toekomst de kosten kunnen beheersen (voldoende gekwalificeerde medewerkers), de kwetsbaarheid reduceren (niet één persoon verantwoordelijk voor teveel beleidsterreinen,</p>

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

	<p>of een beleidsterrein onbemenst) en de kwaliteit kunnen verhogen (van en met elkaar leren). Als we deze stap niet zetten zal de kwetsbaarheid volgens het bestuur naar verwachting de komende jaren verder toenemen.</p> <p>Als je verdere vragen hebt of van gedachten wilt wisselen met ons, of één van ons beide, over de bestuurlijke fusie dan gaan we graag het gesprek met je aan. Je weet ons te vinden.</p>
<p>Ik had een vraag over de nieuw te vormen stichting. Ik lees dat de toekomst van het voortgezet onderwijs in oostelijk West-Friesland erbij gebaat is om het onderwijsaanbod van beide stichtingen onder één bestuurlijke verantwoordelijkheid en regie samen te brengen in een nieuw te vormen stichting waarin zowel het openbaar als het bijzonder onderwijs wettelijk verankerd is.</p> <p>Hoe wordt in deze nieuwe stichting invulling gegeven aan bijzonder onderwijs? Is het dan zo dat er op het RSG ook bijzonder onderwijs wordt gegeven? Mag je dan dit vak bijv. catechese weigeren?</p> <p>Ook ben ik benieuwd of de leerlingen van het RSG dan verplicht worden om naar het Martinus te moeten fietsen? En vice versa.</p> <p>Wordt er in de gaten gehouden welke groepen dit dan zijn en wordt dit 'eerlijk' verdeeld? Is er ook sprake van een verandering van onderwijsinvulling voor de brugklas? Op het Martinus start je in een dakpanklas, op het RSG begin je in een brugklas.</p>	<p>Vraag over de fusie. Wanneer erop het Martinus tekort fte beschikbaar is door bijvoorbeeld een te kort aan aanmeldingen. Ik heb begrepen dat jullie dan als bestuur verplicht zijn om fte aan te bieden op de andere school in dit geval dus De RSG. Dit zou kunnen betekenen dat wij in de sectie lo dan een collega van het Martinus erbij krijgen. Hebben wij daar als sectie ook nog inspraak over of wordt dit een mededeling? De onderwijs visie tussen lo op het Martinus en de RSG lopen namelijk behoorlijk uiteen.</p>
<p>U hebt deelgenomen aan de achterbanraadpleging in het kader van de bestuurlijke fusie tussen de RSG Enkhuizen en het Martinuscollege. Uw reactie is ter beschikking gesteld aan de medezeggenschapsraad van de RSG Enkhuizen. Bij het verdere besluitvormingsproces worden alle reacties die zijn binnengekomen meegewogen. Uw reactie helpt om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen. Wij willen u hartelijk danken voor uw deelname.</p> <p>In uw mail stelt u de volgende vragen: "hoe wordt in deze nieuwe stichting invulling gegeven aan bijzonder onderwijs? Is het dan zo dat er op het RSG ook bijzonder onderwijs wordt gegeven? Mag je dit vak dan weigeren? Worden leerlingen verplicht te fietsen tussen RSG en het Martinuscollege? Is er ook sprake van verandering van onderwijsinvulling voor de brugklas?"</p> <p>Ons antwoord op uw vragen:</p> <p>Het betreft een bestuurlijke fusie en het gaat nadrukkelijk niet om een scholenfusie. Dit betekent dat de RSG een openbare school blijft voor mavo, havo en atheneumonderwijs. Er wordt dus geen godsdienstles aangeboden op de RSG in de toekomst.</p> <p>De bestuurlijke fusie kent als één van de doelen het behoud van het huidige onderwijsaanbod op beide scholen. Met het huidige aanbod van de RSG kunnen wij u garanderen dat er een volledig onderwijspakket wordt geboden door de school. Er is dus nu en in de toekomst geen noodzaak om verplicht lessen te volgen op het Martinuscollege. Toekomstige wijzigingen in onderwijsprogramma's zoals deze door de overheid worden voorgeschreven hebben wij geen zicht op, maar voor dit moment kunnen wij garanderen dat met de huidige wetgeving en het door de RSG geboden aanbod een leerling niet verplicht wordt tot het volgen van les op de andere school. Leerlingen hoeven dus niet heen en weer te fietsen.</p> <p>De onderwijsinvulling van de brugklas blijft ook in de toekomst een zaak van de eigen school en er zijn geen plannen binnen de RSG om de invulling te wijzigen.</p>	<p>Je hebt deelgenomen aan de achterbanraadpleging in het kader van de bestuurlijke fusie tussen de RSG Enkhuizen en het Martinuscollege. Jouw reactie is ter beschikking gesteld aan de medezeggenschapsraad van de RSG Enkhuizen. Bij het verdere besluitvormingsproces worden alle reacties die zijn binnengekomen meegewogen. Jouw reactie helpt om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen. Wij willen je hartelijk danken voor jouw deelname.</p> <p>In jouw mail stel je de vraag: "Hebben wij als sectie LO inspraak bij de plaatsing van een nieuwe medewerker, ook als deze persoon al in dienst in op het Martinuscollege?"</p> <p>Ons antwoord op jouw vraag:</p> <p>In principe wordt met de bestuurlijke fusie de werkwijze bij werving en selectie niet gewijzigd; dit is en blijft een aangelegenheid van de school en daarmee blijft de inbreng van de sectie in het proces overeind. Voor nieuw personeel wijzigt dit niet, maar voor personeel dat eventueel boventallig is op het Martinuscollege en ervoor kiest om gebruik te maken van vacatureruimte op de RSG geldt een bijzondere situatie. Die persoon heeft immers al een aanstelling bij het bestuur (de werkgever). Deze persoon zal de uren op de RSG aangeboden krijgen, maar moet deze ook bij de uitvoering op de manier invullen die past bij de school. De onderwijsvisie mag per school verschillen, dat blijft ook zo in de toekomst. De medewerker dient zich te bewegen binnen de kaders van de afspraken die er zijn binnen de sectie. Overigens geldt dit ook voor de medewerkers van de RSG die al langere tijd binnen een sectie op de 'eigen' school werken.</p> <p>Als je verdere vragen hebt of van gedachten wilt wisselen met ons, of één van ons beide, over de bestuurlijke fusie dan gaan we graag het gesprek met je aan. Je weet ons te vinden.</p>
<p>Jullie uitleg klinkt allemaal slim en handig maar ik heb altijd ene probleem met organisaties die groter worden. Daarmee wordt het vaak log en bureaucratisch. Dit heb ik al ervaren in de corona tijd: dat we er niet doorheen konden prikken, dat er maar naar boven gewezen werd "tja, dat zijn nu eenmaal de regels die van bovenaf zijn bepaald". Daar kun je toch helemaal niks mee? Ik was al blij dat de RSG niet zo streng bleek te zijn met de regels als de martinus dat was, maar wie gaat dat bij de volgende crisis dan bepalen?</p>	<p>Is het nu de bedoeling dat ik mijn stem uitbreng inzake de fusie? Zo niet, gebeurt dat nog en zo ja, wanneer kan dat?</p> <p>Mijn grootst bezwaar tegen de bestuurlijke fusie is dat ik het belang niet in zie. Wat zijn nu de voordelen van een bestuurlijke fusie? En welke risico's loopt de RSG als de fusie niet plaatsvindt?</p>
<p>U hebt deelgenomen aan de achterbanraadpleging in het kader van de bestuurlijke fusie tussen de RSG Enkhuizen en het Martinuscollege. Uw reactie is ter beschikking gesteld aan de medezeggenschapsraad van de RSG Enkhuizen. Bij het verdere besluitvormingsproces worden alle reacties die zijn binnengekomen meegewogen. Uw reactie helpt om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen. Wij willen u hartelijk danken voor uw deelname.</p> <p>In uw mail stelt u de volgende vraag: "Wie gaat bij de volgende crisis de regels bepalen?"</p> <p>De schoolregels per school worden op schoolniveau bepaald. Dat is een zaak van de schoolleiding in samenspraak met de medezeggenschapsraad. De bestuurlijke fusie brengt hier geen verandering in. Het betekent dus ook dat schoolregels (strenger of minder streng) in de toekomst mogen verschillen tussen de RSG en het Martinuscollege.</p> <p>Vanzelfsprekend beweegt de school zich binnen de kaders van de landelijke wetgeving. Het schoolbestuur ziet er op toe dat de wet- en regelgeving goed wordt nageleefd door de school.</p>	<p>Je hebt deelgenomen aan de achterbanraadpleging in het kader van de bestuurlijke fusie tussen de RSG Enkhuizen en het Martinuscollege. Jouw reactie is ter beschikking gesteld aan de medezeggenschapsraad van de RSG Enkhuizen. Bij het verdere besluitvormingsproces worden alle reacties die zijn binnengekomen meegewogen. Jouw reactie helpt om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen. Wij willen je hartelijk danken voor jouw deelname.</p> <p>In jouw mail stel je de vraag: "Is het nu de bedoeling dat ik mijn stem uitbreng inzake de fusie? Zo niet gebeurt dat nog en zo ja, wanneer kan dat?" Verder vraag je "Wat zijn nu de voordelen van een bestuurlijke fusie? En welke risico's loopt de RSG als de fusie niet plaatsvindt?"</p> <p>Ons antwoord op jouw vragen:</p> <p>Bij een (bestuurlijke) fusie is een stemming onder personeel, ouders en leerlingen niet aan de orde. De wet schrijft wel een ouder- of achterbanraadpleging voor. Deze raadpleging is bedoeld om ouders en eventueel medewerkers de gelegenheid te geven vragen te stellen of een reactie te geven op een voorgenomen fusiebesluit. Dat kunnen uiteraard ook zorgen zijn of de uiting van een mening voor of tegen de bestuurlijke fusie. Verder is het zo dat bij de interne besluitvorming de Raad van Toezicht goedkeuring moet geven aan een fusiebesluit en dat de medezeggenschapsraad (waarin de medewerkers, de ouders en de leerlingen zijn vertegenwoordigd) ermee moet instemmen.</p> <p>De voor- en nadelen van de fusie komen aan de orde in het Fusierapport. In onze reactie baseren wij ons hier op de inhoud van het Fusierapport. In dit rapport wordt, net als in het voorafgaande haalbaarheidsonderzoek (oktober 2022) en het daaraan voorafgaande verkennend onderzoek (juni 2021), uitgebreid aandacht besteed aan de motieven die aan een keuze voor de besturenfusie ten grondslag liggen en aan de meerwaarde van een eventuele besturenfusie. Deze motieven geven aan waarom uiteindelijk voor een besturenfusie is gekozen om vervolgens nader te onderzoeken of een dergelijke fusie ook daadwerkelijk meerwaarde heeft. Deze laatste vraag is voorgelegd aan de interne werkgroepen om dit nader uit werken voor onderwijs, personeel en financiën. De motieven verklaren dus het waarom (zie hoofdstuk 3 van het Fusierapport) en de meerwaarde geeft aan wat een dergelijke fusie kan opleveren voor de leerlingen, medewerkers, beide scholen en de regio (zie hoofdstuk 4 van het Fusierapport). Wij hebben niet gedacht in voor- en nadelen, maar de in hoofdstuk 4 opgesomde meerwaarde zou je kunnen lezen als voordelen van de fusie. Voor wat betreft de voor- en nadelen geldt verder, dat we in het verkennend onderzoek van juni 2021 alle vijf bestuurlijke samenwerkingsvormen die in het voortgezet onderwijs zijn toegestaan naast elkaar hebben gezet en hebben beoordeeld en</p>

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

	<p>gewaardeerd vanuit de vraag welke samenwerkingsvariant uiteindelijk het beste inspeelt op de uitdagingen waarvoor scholen de komende jaren staan en de ambities die wij graag willen realiseren (deze uitdagingen staan ook beschreven in hoofdstuk 3 van het Fusierapport). Hierbij is ook het 0-scenario (zo goed als niets doen) betrokken.</p> <p>Met andere woorden: we hebben vanuit een ander perspectief gedacht dan vanuit voor- en nadelen. Wel hebben we aan de werkgroepen gevraagd de risico's in kaart te brengen. De door de werkgroepen ingebrachte risico's hebben we integraal overgenomen in het Fusierapport (§ 4.3 en § 4.4). Wil je dan toch spreken van voordelen, dan verwijzen wij naar de opsomming in het Fusierapport in § 4.2 en voor de nadelen naar de opsomming in het Fusierapport in § 4.3 en § 4.4.</p> <p>Als je verdere vragen hebt of van gedachten wilt wisselen met ons, of één van ons beide, over de bestuurlijke fusie dan gaan we graag het gesprek met je aan. Je weet ons te vinden.</p>
	<p>Via deze weg wil ik mijn zorgen uiten over het voorgenomen besluit tot een bestuurlijke fusie met het Martinuscollege. Vanaf het moment van aankondiging in oktober 2021 is niet duidelijk wat de meerwaarde en noodzaak is voor de ouders, leerlingen en het personeel van de RSG Enkhuizen.</p> <p>De leerlingenkrimp, die genoemd werd tijdens een van de eerste presentaties, is geen argument voor de noodzaak om tot een bestuurlijke fusie te komen. De verwachting is dat de leerling-populatie vanaf 2028 op de basisscholen weer gaat toenemen en dus uiteindelijk ook op de middelbare scholen in de regio.</p> <p>Een ander genoemd argument is dat het mogelijkheden biedt tot het (blijven) aanbieden van kleine vakken. Naar mijns inziens is dit geen argument voor een bestuurlijke fusie maar lijkt dit meer een argument voor een scholenfusie. In het fusierapport is dan ook niet beschreven hoe een bestuurlijke fusie gaat bijdragen bij het aanbieden van kleine vakken op de schoollocaties.</p> <p>Vaak wordt er ook genoemd dat de scholen elkaar niet moeten beconcurreren maar dat de samenwerking gezocht moet worden. De concurrentie die de laatste jaren heeft plaatsgevonden heeft er alleen maar voor gezorgd dat de RSG Enkhuizen een sterkte positie heeft ingenomen. Het is van belang om scherp gehouden te worden om kwalitatief goed onderwijs aan te bieden voor de leerlingen. In de toekomst zal deze concurrentie ook niet afnemen. Volgens de bestuurders blijft de school de school. Waardoor de RSG zich op dezelfde manier blijft profileren en het Martinuscollege zich ook op dezelfde manier blijft profileren. Het tegengaan van concurrentie kan alleen tegengaan wanneer de scholen afspraken maken welk soort onderwijs waar wordt aangeboden. Maar daar is in het fusierapport niks over te lezen. Daarnaast is het in deze regio wat mij betreft belangrijk dat er twee schoolbesturen bestaan. Op het moment dat er één stichting is die beide scholen in stand houden is er ook maar één schoolbestuur. Hebben ouders dan nog echt wel wat te kiezen? Het besluit op de ene school kan natuurlijk effect hebben op de andere school. Daarnaast bij eventueel wanbestuur door een bestuurder is er in deze regio geen keuze op een school met een ander bestuur die mavo/havo/vwo aanbiedt.</p> <p>Waar ik mij ook zorgen over maken is dat er in geen enkel rapport beschreven is wat er met de RSG Enkhuizen zou gebeuren als er niet gekomen wordt tot een bestuurlijke fusie. Het is niet duidelijk wat het 0-scenario, het niet fuseren is. Welke problemen voorzien we dan? De vraag is dan ook of een bestuurlijke fusie bijdraagt aan het oplossen van de huidige problemen (als die er al zijn) of dat er ook andere vormen van samenwerking mogelijk zijn om toekomstige problemen te takelen.</p> <p>De RSG Enkhuizen staat bekend om zijn korte lijntjes, de organisatie is plat en je kan snel binnenlopen bij collega's. In het fusierapport staat aangegeven dat het streven is om te komen tot een gemeenschappelijke ondersteunende dienst. Waarbij eventueel gewerkt kan worden met flexplekken. Hoe ziet dit er in de toekomst uit? Wat wordt de vaste werkplek van de tweedelijns OOPers? Aangezien het Martinuscollege ruimte over heeft vrees ik ervoor dat deze op de RSG verdwijnen en de vaste standplaats het Martinuscollege gaat worden. Dit zal effect hebben op de werksfeer hier op de school.</p> <p>Een ander punt waar ik mij ernstig zorgen over maak is dat er gesproken wordt over gelijkwaardigheid. Het Martinuscollege en de RSG Enkhuizen zijn op dit moment qua leerlingaantallen gelijk. Maar vergeet niet dat het Martinuscollege al vanaf 2011 een behoorlijke daling in leerlingaantallen heeft. De bandbreedte van de RSG blijft altijd schommelen tussen de 1300 en 1600 leerlingen. Hier is dan ook niet echt te spreken van leerlingendaling maar van een conjunctuur.</p> <div data-bbox="1060 1991 1871 2309"> </div> <p>Ik ben dan ook benieuwd hoe het Martinuscollege deze daling heeft opgevangen. Dit moet wel een behoorlijk effect hebben gehad op het personeelsbestand en het gebouw van het Martinuscollege aangezien deze berekend zijn op een groter aantal leerlingen. Kan er dan ook echt gesproken worden over een gelijkwaardige fusie? Heeft het Martinuscollege niet een veel grote noodzaak om te komen tot fusie dan de RSG Enkhuizen? Is dit niet een onnodig risico voor de RSG Enkhuizen?</p>
	<p>Je hebt deelgenomen aan de achterbanraadpleging in het kader van de bestuurlijke fusie tussen de RSG Enkhuizen en het Martinuscollege. Jouw reactie is ter beschikking gesteld aan de medezeggenschapsraad van de RSG Enkhuizen. Bij het verdere besluitvormingsproces worden alle reacties die zijn binnengekomen meegewogen. Jouw reactie helpt om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen. Wij willen je hartelijk danken voor jouw deelname.</p> <p>In jouw mail stel je een aantal vragen: Hebben ouders dan (na bestuurlijke fusie) nog echt wel wat te kiezen? Welke problemen voorzien we bij het 0-scenario? Hoe ziet in de toekomst het werken met flexplekken eruit? Wat wordt de vaste werkplek van de</p>

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

	<p>tweedelijns OOP'ers? Kan er ook echt gesproken worden over een gelijkwaardige fusie? Heeft het Martinuscollege niet een veel grote noodzaak om te komen tot een fusie dan de RSG Enkhuizen? Is dit niet een onnodig risico voor de RSG Enkhuizen?</p> <p>Ons antwoord op jouw vragen:</p> <p>Voor ouders verandert er (vrijwel) niets als gevolg van de bestuurlijke fusie. Er blijft sprake van twee scholen met een eigen karakter en een eigen onderwijskundige en levensbeschouwelijke identiteit. De scholen blijven van elkaar verschillen en dat wordt zelfs voor wat betreft de grondslag tot op het niveau van de statuten geborgd. De bestuurlijke fusie richt zich met haar doelen onder meer op het behoud van de verschillen tussen beide scholen. Daarmee blijft een echte keuze voor ouders en leerlingen bestaan. De motieven die benoemd worden in het Fusierapport verklaren het waarom van de bestuurlijke fusie (zie hoofdstuk 3 Fusierapport) en de meerwaarde geeft aan wat een dergelijke fusie kan opleveren voor de leerlingen, medewerkers, beide scholen en de regio (zie hoofdstuk 4 Fusierapport). Er wordt niet gesproken over voor- en nadelen, maar de in hoofdstuk 4 opgesomde meerwaarde zou je kunnen lezen als voordelen van de fusie en deze realiseren wij niet of onvoldoende in het zogenaamde 0-scenario.</p> <p>Voor wat betreft de voor- en nadelen geldt verder, dat we in het verkennend onderzoek van juni 2021 alle vijf bestuurlijke samenwerkingsvormen die in het voortgezet onderwijs zijn toegestaan naast elkaar hebben gezet en hebben beoordeeld en gewaardeerd vanuit de vraag welke samenwerkingsvariant uiteindelijk het beste inspeelt op de uitdagingen waarvoor scholen de komende jaren staan en de ambities die wij graag willen realiseren (deze uitdagingen staan ook beschreven in hoofdstuk 3 van het Fusierapport). Hierbij is ook het 0-scenario (zo goed als niets doen) betrokken. Voor een uitgebreider antwoord op de vraag verwijzen we graag naar het verkennend onderzoek van juni 2021 en het Fusierapport.</p> <p>Voor het overgrote deel van de medewerkers betekent de bestuurlijke fusie in de dagelijkse werkelijkheid dat de veranderingen zeer beperkt zijn. Voor het 'indirecte' deel van het OOP brengt de bestuurlijke fusie mogelijk wel een verandering. Hierover wordt gesproken in hoofdstuk 6.13 van het Fusierapport. Hoe het werken voor dit deel van het OOP er uit gaat zien moet nog bepaald worden. De garantie wordt gegeven dat de medewerkers hier zelf nadrukkelijk bij worden betrokken. Het organisch toegroeien naar samenwerking en plaatsen op één locatie kan wenselijk zijn, vanuit de werkzaamheden geredeneerd, maar dit hoeft niet het 'standaardantwoord' te zijn. Wat werkt goed in de praktijk zal hier de belangrijkste leidraad worden.</p> <p>Er is sprake van een bestuurlijke fusie tussen twee gelijkwaardige scholen. Voor beide scholen geldt dat er geen sprake is van een bedreiging van het voortbestaan. Integendeel. Beide scholen zijn in omvang van het leerlingenaantal redelijk vergelijkbaar. Er is geen sprake van grotere risico's voor de ene of de andere school als gevolg van de beoogde bestuurlijke fusie. De meerwaarde geldt voor beide scholen op dezelfde wijze, er is dus geen sprake van een onnodig risico voor de RSG.</p> <p>Als lid van de MR heb je veel gelegenheid tot het stellen van vragen, zowel schriftelijk als mondeling. Als je verdere vragen hebt of van gedachten wilt wisselen met ons, of één van ons beide, over de bestuurlijke fusie dan gaan we graag het gesprek met je aan. Je weet ons te vinden.</p>
	<p>Ten aanzien van de voorgenomen bestuurlijke fusie willen wij graag het volgende opmerken:</p> <p>In jouw betoog over de voorgenomen fusie hebben wij geen enkele tastbare reden gehoord waarom de fusie zou moeten plaatsvinden. Ook heb je niet aangegeven wat volgens jou ons te wachten zou staan als de fusie niet door zou gaan. Om te beginnen stellen wij daarom voor dat je een lijstje opstelt, waarin je concrete voordelen noemt van de fusie en wat de nadelen zouden zijn als de fusie niet doorgaat.</p> <p>Voorlopig beroep je je op een gevoel, en dat kunne wij net zo makkelijk omdraaien. Een goede school levert goed onderwijs, en dat gebeurt door docenten en niet door een groter bestuur. Grotere besturen hebben net zoveel moeite om docenten te vinden als kleinere besturen. Juist in deze tijd zoeken mensen geborgenheid en vertrouwdheid en een zelfstandige RSG is een veel sterkere boodschap dan een fusie waarbij de afstand tussen leiding en vloer groter wordt en dat gaat weer ten koste van het onderwijs. Kijk naar de mislukte voorbeelden in zorg en bij de politie.</p> <p>Je hebt het argument gebruikt dat als vakken mogelijk in de knoei komen door te weinig leerlingen een fusie uitkomst kan bieden. Dat klinkt vreemd in onze oren. Ook op grotere scholen met grotere besturen worstelt men met dit probleem. Het aanbieden van een vak heeft te maken met het aantal leerlingen en niet met een groter bestuur. Op moment dat je 1 klas van beide scholen wil maken tast je de soevereiniteit van beide scholen aan en dat willen jullie juist niet. De oplossing voor dit probleem moet worden gezocht in de creativiteit van de lessentabel. Bij een andere scholen biedt men dit bijvoorbeeld aan door flexuren te creëren, zoals bij het Amadeus College in Utrecht.</p> <p>Tijdens je betoog had je het over het werken in kernteams, want jullie wilden de sfeer van beiden scholen waarborgen, betekent dit dat in de nieuwe contracten er staat dat je lid bent van het kernteam RSG Enkhuizen en je niet naar de andere locatie gestuurd kan worden?</p> <p>Wat als wij als RSG Enkhuizen doorgroeien, op HAVO/VWO gebied? Dit gaat ten koste van het Martinus, dus betekent dit dan dat het nieuwe bestuur, als beschermer van beide scholen, het RSG een stop kan opleggen, omdat die dan te vol in het gebouw zou kunnen zitten en het Martinus dan een te kleine afdeling zou krijgen? Op deze manier bescherm je het onderwijs in Grootebroek en zorg je dat het gebouw in Enkhuizen niet te krap wordt. Je remt dan wel de groei van de een en beperkt de keuze vrijheid van de nieuwe leerlingen.</p> <p>Ten slotte willen wij nog iets opmerken over de manier waarop deze achterban raadpleging is opgezet. Je kiest ervoor om een uur bijna vol te praten en daarna kan men schriftelijk op en aanmerkingen plaatsen. Waarom? Je ziet en voelt de emotie (denk aan het applaus voor Koos, het krantenstukje).</p> <p>Juist een discussie kan helderheid verschaffen, andere inzichten brengen, dit is toch niet zomaar een stap. Het gaat over de toekomst van onze school, van onze (toekomstige) leerlingen.</p>

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

	<p>Tot slot: wij zijn tegen de fusie, deze is niet in het belang van het onderwijs op de RSG, niet in het belang van de leerlingen en ouders uit deze regio. Wij willen een schoolleiding op de vloer en betrokken mensen met een hart en daar helpt een fusie niet bij, integendeel er wordt meer afstand gecreëerd.</p>
	<p>Jullie hebben deelgenomen aan de achterbanraadpleging in het kader van de bestuurlijke fusie tussen de RSG Enkhuizen en het Martinuscollege. Jullie reactie is ter beschikking gesteld aan de medezeggenschapsraad van de RSG Enkhuizen. Bij het verdere besluitvormingsproces worden alle reacties die zijn binnengekomen meegewogen. Jullie reactie helpt om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen. Wij willen jullie hartelijk danken voor jullie deelname.</p> <p>In de mail stellen jullie de vragen: Als je lid bent van het kernteam RSG, kun je dan ook naar het Martinuscollege gestuurd worden? Kan er een leerlingenstop opgelegd worden als dreigt dat het Martinus te kleine afdelingen krijgt? Waarom is ervoor gekozen om bijna een uur vol te praten bij de laatste informatiebijeenkomst?</p> <p>Ons antwoord op jouw vragen: Je kan niet 'zomaar' naar het Martinuscollege gestuurd worden. Het bestuur is weliswaar werkgever, maar in het Fusierapport hebben we opgenomen dat de medewerkers een belangrijke stem houden in waar ze werken: in § 8.4 van het Fusierapport hebben we hierover het nodige opgenomen (onderhandelaarsakkoord, gewetensbezwaren en hardheidsclausule). In het arbeidsvoorwaardenoverleg met de bonden komt dit punt aan de orde en worden er met de bonden afspraken gemaakt. De bonden gaan vervolgens deze afspraken voorleggen in hun ledenraadpleging; het overleg met de bonden staat gepland in januari en februari '23.</p> <p>Verder geldt dat op dit moment er geen enkele reden is waarom een docent van de ene naar de andere school moet of op beide scholen les moet geven. Indien er op een gegeven moment in een individueel geval zich de situatie voordoet dat er voor docent X onvoldoende lessen zijn op één van beide scholen, dan zal er, samen met docent X, gekeken worden naar een passende oplossing op de andere school. Het uitgangspunt dat door de stuurgroep wordt gehanteerd is 'vrijwillige mobiliteit'.</p> <p>Stel dat het daadwerkelijk aan de orde is, in strijd met de prognoses, dat er een sterke daling op de ene school zich voordoet, dan kan een leerlingenstop niet aan de orde zijn. Alleen al omdat RSG een openbare school is en blijft. In dit geval heeft het bestuur een onderwijsvraagstuk op te lossen in Grootebroek en een ruimtevraagstuk in Enkhuizen. In dat geval is ook de medezeggenschap een belangrijke speler als het gaat om de eventuele oplossingen.</p> <p>De bijeenkomst waarop jullie doelen was er één in een langere reeks vanaf november 2021 en had maar één doel, namelijk alle medewerkers informeren over de achterbanraadpleging. De bijeenkomst is ook als zodanig aangekondigd in de mail met de uitnodiging. Voor wat betreft de achterbanraadpleging het volgende: deze raadpleging is bedoeld om ouders en eventueel medewerkers de gelegenheid te geven vragen te stellen of een reactie te geven op een voorgenomen fusiebesluit. Dat kunnen uiteraard ook zorgen zijn. Ouders worden betrokken door middel van de ouderraadpleging (letter van de wet) en wij hebben ervoor gekozen om (naar de geest van de wet) ook de medewerkers te betrekken bij de achterbanraadpleging.</p> <p>Een fusietraject is intern formeel een aangelegenheid tussen bestuur, raad van toezicht en medezeggenschapsraad en deze drie gremia hebben vanaf maart 2021 met grote regelmaat contact gehad (schriftelijk en in persoonlijke ontmoetingen). Wel heeft de medezeggenschapsraad hierbij enkele keren aangegeven dat zij de communicatie (op onderdelen) onvoldoende vond en wij hebben geprobeerd daar steeds zo zorgvuldig mogelijk op te reageren.</p> <p>Uiteraard is het ook belangrijk de medewerkers informatief mee te nemen in het proces. Vanaf november 2021 is dit ook met tussenpozen gebeurt: schriftelijk via de nieuwsbrieven en persoonlijk via bijeenkomsten en in één op één gesprekken. In dit hele proces hebben wij aanmerkelijk meer gedaan dan de (wettelijke) kaders voorschrijven (verkennend onderzoek, betrokkenheid interne medewerkers in het kader van het haalbaarheidsonderzoek, haalbaarheidsrapport en fusierapport).</p> <p>De betrokkenheid van de medewerkers van de RSG is groot en daarom is er in een traject rond een bestuurlijke fusie bijna vanzelfsprekend sprake van emoties. De school gaat ons allemaal aan het hart en we willen dat het goed gaat met de school, nu en in de toekomst. Met elkaar daar de discussie over aangaan is dan wenselijk. Daar is in het traject op verschillende momenten tijd voor ingeruimd en dat zal ook, waar nodig, in de toekomst zo zijn.</p> <p>Als je verdere vragen hebt of van gedachten wilt wisselen met ons, of één van ons beide, over de bestuurlijke fusie dan gaan we graag het gesprek met je aan. Je weet ons te vinden. Wij hopen jou hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.</p>
	<p>Ten aanzien van de voorgenomen bestuurlijke fusie willen wij graag het volgende opmerken:</p> <p>In jouw betoog over de voorgenomen fusie heb ik geen enkele tastbare reden gehoord waarom de fusie zou moeten plaatsvinden. Mijn indruk is dat we de echte reden voor de fusieplannen niet te horen hebben gekregen. In de presentaties en het rapport zaten alleen zachte punten waar geen energie achter zat. Het harde punt blijft zweven. Dit leidt tot speculatie, wrijving en afstand tussen leiding en personeel.</p> <p>Ook heb je niet aangegeven wat volgens jou ons te wachten zou staan als de fusie niet door zou gaan. Om te beginnen stellen wij daarom voor dat je een lijstje opstelt, waarin je concrete voordelen noemt van de fusie en wat de nadelen zouden zijn als de fusie niet doorgaat.</p> <p>Voorlopig beroep je je op een gevoel, en dat kunnen wij net zo makkelijk omdraaien. Een goede school levert goed onderwijs, en dat gebeurt door docenten en niet door een groter bestuur. Grotere besturen hebben net zoveel moeite om docenten te vinden als kleinere besturen. Juist in deze tijd zoeken mensen geborgenheid en vertrouwdheid en een zelfstandige RSG is een veel sterkere boodschap dan een fusie waarbij de afstand tussen leiding en vloer groter wordt en dat gaat weer ten koste van het onderwijs. Kijk naar de mislukte voorbeelden in zorg en bij de politie.</p> <p>Je hebt het argument gebruikt dat als vakken mogelijk in de knoei komen door te weinig leerlingen een fusie uitkomst kan bieden. Dat klinkt vreemd in onze oren. Ook op grotere</p>

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

	<p>scholen met grotere besturen worstelt men met dit probleem. Het aanbieden van een vak heeft te maken met het aantal leerlingen en niet met een groter bestuur. Op moment dat je 1 klas van beide scholen wil maken tast je de soevereiniteit van beide scholen aan en dat willen jullie juist niet. De oplossing voor dit probleem moet worden gezocht in de creativiteit van de lessentabel. Bij een andere scholen biedt men dit bijvoorbeeld aan door flexuren te creëren, zoals bij het Amadeus College in Utrecht.</p> <p>Tijdens je betoog had je het over het werken in kernteams, want jullie wilden de sfeer van beiden scholen waarborgen, betekent dit dat in de nieuwe contracten er staat dat je lid bent van het kernteam RSG Enkhuizen en je niet naar de andere locatie gestuurd kan worden?</p> <p>Wat als wij als RSG Enkhuizen doorgroeien, op HAVO/VWO gebied? Dit gaat ten koste van het Martinus, dus betekent dit dan dat het nieuwe bestuur, als beschermer van beide scholen, het RSG een stop kan opleggen, omdat die dan te vol in het gebouw zou kunnen zitten en het Martinus dan een te kleine afdeling zou krijgen? Op deze manier bescherm je het onderwijs in Grootebroek en zorg je dat het gebouw in Enkhuizen niet te krap wordt. Je remt dan wel de groei van de een en beperkt de keuze vrijheid van de nieuwe leerlingen. Ten slotte willen wij nog iets opmerken over de manier waarop deze achterban raadpleging is opgezet. Je kiest ervoor om een uur bijna vol te praten en daarna kan men schriftelijk op en aanmerkingen plaatsen. Waarom? Je ziet en voelt de emotie (denk aan het applaus voor Koos, het krantenstukje).</p> <p>Juist een discussie kan helderheid verschaffen, andere inzichten brengen, dit is toch niet zomaar een stap. Het gaat over de toekomst van onze school, van onze (toekomstige) leerlingen.</p> <p>Tot slot: wij zijn tegen de fusie, deze is niet in het belang van het onderwijs op de RSG, niet in het belang van de leerlingen en ouders uit deze regio. Wij willen een schoolleiding op de vloer en betrokken mensen met een hart en daar helpt een fusie niet bij, integendeel er wordt meer afstand gecreëerd.</p>
	<p>Je hebt deelgenomen aan de achterbanraadpleging in het kader van de bestuurlijke fusie tussen de RSG Enkhuizen en het Martinuscollege. Jouw reactie is ter beschikking gesteld aan de medezeggenschapsraad van de RSG Enkhuizen. Bij het verdere besluitvormingsproces worden alle reacties die zijn binnengekomen meegewogen. Jouw reactie helpt om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen. Wij willen je hartelijk danken voor jouw deelname.</p> <p>In de mail stel je de vragen: Als je lid bent van het kernteam RSG, kun je dan ook naar het Martinuscollege gestuurd worden? Kan er een leerlingenstop voor de opgelegd kunnen worden als dreigt dat het Martinus te kleine afdelingen krijgt? Waarom is ervoor gekozen om bijna een uur vol te praten bij de laatste informatiebijeenkomst?</p> <p>Ons antwoord op jouw vragen:</p> <p>Je kan niet 'zomaar' naar het Martinuscollege gestuurd worden. Het bestuur is weliswaar werkgever, maar in het Fusierapport hebben we opgenomen dat de medewerkers een belangrijke stem houden in waar ze werken: in § 8.4 van het Fusierapport hebben we hierover het nodige opgenomen (onderhandelaarsakkoord, gewetensbezwaren en hardheidsclausule). In het arbeidsvoorwaardenoverleg met de bonden komt dit punt aan de orde en worden er met de bonden afspraken gemaakt. De bonden gaan vervolgens deze afspraken voorleggen in hun ledenraadpleging; het overleg met de bonden staat gepland in januari en februari '23.</p> <p>Verder geldt dat op dit moment er geen enkele reden is waarom een docent van de ene naar de andere school moet of op beide scholen les moet geven. Indien er op een gegeven moment in een individueel geval zich de situatie voordoet dat er voor docent X onvoldoende lessen zijn op één van beide scholen, dan zal er, samen met docent X, gekeken worden naar een passende oplossing op de andere school. Het uitgangspunt dat door de stuurgroep wordt gehanteerd is 'vrijwillige mobiliteit'.</p> <p>Stel dat het daadwerkelijk aan de orde is, in strijd met de prognoses, dat er een sterke daling op de ene school zich voordoet, dan kan een leerlingenstop niet aan de orde zijn. Alleen al omdat RSG een openbare school is en blijft. In dit geval heeft het bestuur een onderwijsvraagstuk op te lossen in Grootebroek en een ruimtevraagstuk in Enkhuizen. In dat geval is ook de medezeggenschap een belangrijke speler als het gaat om de eventuele oplossingen.</p> <p>De bijeenkomst waarop jullie doelen was er één in een langere reeks vanaf november 2021 en had maar één doel, namelijk alle medewerkers informeren over de achterbanraadpleging. De bijeenkomst is ook als zodanig aangekondigd in de mail met de uitnodiging. Voor wat betreft de achterbanraadpleging het volgende: deze raadpleging is bedoeld om ouders en eventueel medewerkers de gelegenheid te geven vragen te stellen of een reactie te geven op een voorgenomen fusiebesluit. Dat kunnen uiteraard ook zorgen zijn. Ouders worden betrokken door middel van de ouderraadpleging (letter van de wet) en wij hebben ervoor gekozen om (naar de geest van de wet) ook de medewerkers te betrekken bij de achterbanraadpleging.</p> <p>Een fusietraject is intern formeel een aangelegenheid tussen bestuur, raad van toezicht en medezeggenschapsraad en deze drie gremia hebben vanaf maart 2021 met grote regelmaat contact gehad (schriftelijk en in persoonlijke ontmoetingen). Wel heeft de medezeggenschapsraad hierbij enkele keren aangegeven dat zij de communicatie (op onderdelen) onvoldoende vond en wij hebben geprobeerd daar steeds zo zorgvuldig mogelijk op te reageren.</p> <p>Uiteraard is het ook belangrijk de medewerkers informatief mee te nemen in het proces. Vanaf november 2021 is dit ook met tussenpozen gebeurt: schriftelijk via de nieuwsbrieven en persoonlijk via bijeenkomsten en in één op één gesprekken. In dit hele proces hebben wij aanmerkelijk meer gedaan dan de (wettelijke) kaders voorschrijven (verkenkend onderzoek, betrokkenheid interne medewerkers in het kader van het haalbaarheidsonderzoek, haalbaarheidsrapport en fusierapport).</p> <p>De betrokkenheid van de medewerkers van de RSG is groot en daarom is er in een traject rond een bestuurlijke fusie bijna vanzelfsprekend sprake van emoties. De school gaat ons allemaal aan het hart en we willen dat het goed gaat met de school, nu en in de toekomst. Met elkaar daar de discussie over aangaan is dan wenselijk. Daar is in het traject op verschillende momenten tijd voor ingeruimd en dat zal ook, waar nodig, in de toekomst zo zijn.</p>

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

	<p>Als je verdere vragen hebt of van gedachten wilt wisselen met ons, of één van ons beide, over de bestuurlijke fusie dan gaan we graag het gesprek met je aan. Je weet ons te vinden.</p>
	<p>Ten aanzien van de voorgenomen bestuurlijke fusie wil ik graag het volgende opmerken: In jouw betoog over de voorgenomen fusie heb ik geen enkele tastbare reden gehoord waarom de fusie zou moeten plaatsvinden. Ook heb je niet aangegeven wat volgens jou ons te wachten zou staan als de fusie niet door zou gaan. Om te beginnen stel ik daarom voor dat je een lijstje opstelt, waarin je concrete voordelen noemt van de fusie en wat de nadelen zouden zijn als de fusie niet doorgaat.</p> <p>Voorlopig beroep je je op een gevoel, en dat kan net zo makkelijk omgedraaid worden. Een goede school levert goed onderwijs, en dat gebeurt door docenten en niet door een groter bestuur. Grotere besturen hebben net zoveel moeite om docenten te vinden als kleinere besturen. Juist in deze tijd zoeken mensen geborgenheid en vertrouwde en een zelfstandige RSG is een veel sterkere boodschap dan een fusie waarbij de afstand tussen leiding en vloer groter wordt en dat gaat weer ten koste van het onderwijs. Kijk naar de mislukte voorbeelden in zorg en bij de politie.</p> <p>In de jaren 80 was er een overschot aan docenten en was je blij dat je een baan kon bemachtigen. Maar in 2020 is dit beeld heel anders, er is namelijk een tekort van duizenden vakleerkrachten. Het beeld dat je door de fusie beter beschermd bent is de komende tien jaar niet van toepassing omdat er genoeg vacatures zijn.</p> <p>Je hebt het argument gebruikt dat als vakken mogelijk in de knoei komen door te weinig leerlingen een fusie uitkomst kan bieden. Dat klinkt vreemd in onze oren. Ook op grotere scholen met grotere besturen worstelt men met dit probleem. Het aanbieden van een vak heeft te maken met het aantal leerlingen en niet met een groter bestuur. Op moment dat je 1 klas van beide scholen wil maken tast je de soevereiniteit van beide scholen aan en dat willen jullie juist niet. De oplossing voor dit probleem moet worden gezocht in de creativiteit van de lessentabel. Bij een andere scholen biedt men dit bijvoorbeeld aan door flexuren te creëren, zoals bij het Amadeus College in Utrecht.</p> <p>Tijdens je betoog had je het over het werken in kernteams, want jullie wilden de sfeer van beiden scholen waarborgen, betekent dit dat in de nieuwe contracten er staat dat je lid bent van het kernteam RSG Enkhuizen en je niet naar de andere locatie gestuurd kan worden?</p> <p>Wat als wij als RSG Enkhuizen doorgroeien, op HAVO/VWO gebied? Dit gaat ten koste van het Martinus, dus betekent dit dan dat het nieuwe bestuur, als beschermer van beide scholen, het RSG een stop kan opleggen, omdat die dan te vol in het gebouw zou kunnen zitten en het Martinus dan een te kleine afdeling zou krijgen? Op deze manier bescherm je het onderwijs in Grootebroek en zorg je dat het gebouw in Enkhuizen niet te krap wordt. Je remt dan wel de groei van de een en beperkt de keuze vrijheid van de nieuwe leerlingen. Een ander argument zou zijn dat wij door het afleggen van grotere afstanden door leerlingen, ze eerder zouden kiezen voor grote scholengemeenschappen bijvoorbeeld in Hoorn of voor het Martinuscollege als zij zich bij een andere scholengemeenschap zouden aansluiten. Maar de afgelopen 30 jaar heb ik alleen maar ons voedingsgebied zien groeien en als je deze trend doorzet is dit alleen maar gunstig voor een alleenstaand RSG met uitstraling.</p> <p>Bovendien is ons leerlingen aantal al een groot aantal jaren redelijk constant. Dit in tegenstelling van alle prognoses die gemaakt zijn over de toekomstige leerlingenaantallen op het RSG. Het is daarom wonderlijk dat als je nu weer naar de prognoses kijkt, het RSG wederom terugloopt in leerlingen aantallen en het Martinuscollege, die al vele jaren kampt met een terugloop, nu ineens in de prognose stabiliseert. Dit betekent dat men niet de trendlijn volgt maar om dubieuze redenen deze prognoses laat zien. Wat hier wat mijn betreft zorgelijk is, dit zorgt voor onjuiste, oneerlijke beeldvorming voor de buitenwacht. Mijns inziens zijn ook de kleine vakken er bij gratie van enthousiaste collega's die er veel extra, niet gefaciliteerde tijd, in steken. Ik denk dat dit verandert als er een vooralsnog besturen fusie tot stand komt. De noodzaak van deze "extra" vakken wordt dan minder noodzakelijk.</p> <p>Persoonlijk denk ik dat de terugloop van het aantal leerlingen op het Martinuscollege weldegelijk zorgen baart en dat uiteindelijk de noodzaak van het Martinuscollege om te fuseren weldegelijk van groot belang is voor een voortbestaan het gymnasium in eerste instantie en misschien op termijn ook wel het VWO. En het RSG heeft in de afgelopen decennia bewezen een stabiele factor te zijn. Dit door de uitstraling die het heeft naar leerlingen, ouders en personeel. Dit zou ik graag zo houden.</p> <p>Ten slotte wil ik nog iets opmerken over de manier waarop deze achterban raadpleging is opgezet. Je kiest ervoor om een uur bijna vol te praten en daarna kan men schriftelijk op en aanmerkingen plaatsen. Waarom? Je ziet en voelt de emotie (denk aan het applaus voor Koos, het krantenstukje).</p> <p>Juist een discussie kan helderheid verschaffen, andere inzichten brengen, dit is toch niet zomaar een stap. Het gaat over de toekomst van onze school, van onze (toekomstige) leerlingen.</p> <p>Tot slot: ik ben niet per definitie tegen een (besturen) fusie, maar wel op deze vage, onjuiste argumenten want ze is niet in het belang van het onderwijs op de RSG, niet in het belang van de leerlingen en ouders uit deze regio. Wij willen een schoolleiding op de vloer en betrokken mensen met een hart en daar helpt een fusie niet bij, integendeel er wordt meer afstand gecreëerd.</p>
	<p>Je hebt deelgenomen aan de achterbanraadpleging in het kader van de bestuurlijke fusie tussen de RSG Enkhuizen en het Martinuscollege. Jouw reactie is ter beschikking gesteld aan de medezeggenschapsraad van de RSG Enkhuizen. Bij het verdere besluitvormingsproces worden alle reacties die zijn binnengekomen meegewogen. Jouw reactie helpt om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen. Wij willen je hartelijk danken voor jouw deelname.</p> <p>In de mail stel je de vragen: Als je lid bent van het kernteam RSG, kun je dan ook naar het Martinuscollege gestuurd worden? Kan er een leerlingenstop voor de opgelegd kunnen worden als dreigt dat het Martinus te kleine afdelingen krijgt? Waarom is ervoor gekozen om bijna een uur vol te praten bij de laatste informatiebijeenkomst?</p> <p>Ons antwoord op jouw vragen: Je kan niet 'zomaar' naar het Martinuscollege gestuurd worden. Het bestuur is weliswaar werkgever, maar in het Fusierapport hebben we opgenomen dat de medewerkers een</p>

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

	<p>belangrijke stem houden in waar ze werken: in § 8.4 van het Fusierapport hebben we hierover het nodige opgenomen (onderhandelaarsakkoord, gewetensbezwaren en hardheidsclausule). In het arbeidsvoorwaardenoverleg met de bonden komt dit punt aan de orde en worden er met de bonden afspraken gemaakt. De bonden gaan vervolgens deze afspraken voorleggen in hun ledenraadpleging; het overleg met de bonden staat gepland in januari en februari '23.</p> <p>Verder geldt dat op dit moment er geen enkele reden is waarom een docent van de ene naar de andere school moet of op beide scholen les moet geven. Indien er op een gegeven moment in een individueel geval zich de situatie voordoet dat er voor docent X onvoldoende lessen zijn op één van beide scholen, dan zal er, samen met docent X, gekeken worden naar een passende oplossing op de andere school. Het uitgangspunt dat door de stuurgroep wordt gehanteerd is 'vrijwillige mobiliteit'.</p> <p>Stel dat het daadwerkelijk aan de orde is, in strijd met de prognoses, dat er een sterke daling op de ene school zich voordoet, dan kan een leerlingenstop niet aan de orde zijn. Alleen al omdat RSG een openbare school is en blijft. In dit geval heeft het bestuur een onderwijsvraagstuk op te lossen in Grootebroek en een ruimtevraagstuk in Enkhuizen. In dat geval is ook de medezeggenschap een belangrijke speler als het gaat om de eventuele oplossingen.</p> <p>De bijeenkomst waarop jullie doelen was er één in een langere reeks vanaf november 2021 en had maar één doel, namelijk alle medewerkers informeren over de achterbanraadpleging. De bijeenkomst is ook als zodanig aangekondigd in de mail met de uitnodiging. Voor wat betreft de achterbanraadpleging het volgende: deze raadpleging is bedoeld om ouders en eventueel medewerkers de gelegenheid te geven vragen te stellen of een reactie te geven op een voorgenomen fusiebesluit. Dat kunnen uiteraard ook zorgen zijn. Ouders worden betrokken door middel van de ouderraadpleging (letter van de wet) en wij hebben ervoor gekozen om (naar de geest van de wet) ook de medewerkers te betrekken bij de achterbanraadpleging.</p> <p>Een fusietraject is intern formeel een aangelegenheid tussen bestuur, raad van toezicht en medezeggenschapsraad en deze drie gremia hebben vanaf maart 2021 met grote regelmaat contact gehad (schriftelijk en in persoonlijke ontmoetingen). Wel heeft de medezeggenschapsraad hierbij enkele keren aangegeven dat zij de communicatie (op onderdelen) onvoldoende vond en wij hebben geprobeerd daar steeds zo zorgvuldig mogelijk op te reageren.</p> <p>Uiteraard is het ook belangrijk de medewerkers informatief mee te nemen in het proces. Vanaf november 2021 is dit ook met tussenpozen gebeurt: schriftelijk via de nieuwsbrieven en persoonlijk via bijeenkomsten en in één op één gesprekken. In dit hele proces hebben wij aanmerkelijk meer gedaan dan de (wettelijke) kaders voorschrijven (verkennend onderzoek, betrokkenheid interne medewerkers in het kader van het haalbaarheidsonderzoek, haalbaarheidsonderzoek en fusierapport).</p> <p>De betrokkenheid van de medewerkers van de RSG is groot en daarom is er in een traject rond een bestuurlijke fusie bijna vanzelfsprekend sprake van emoties. De school gaat ons allemaal aan het hart en we willen dat het goed gaat met de school, nu en in de toekomst. Met elkaar daar de discussie over aangaan is dan wenselijk. Daar is in het traject op verschillende momenten tijd voor ingeruimd en dat zal ook, waar nodig, in de toekomst zo zijn.</p> <p>Als je verdere vragen hebt of van gedachten wilt wisselen met ons, of één van ons beide, over de bestuurlijke fusie dan gaan we graag het gesprek met je aan. Je weet ons te vinden.</p>
	<p>Ten aanzien van de voorgenomen bestuurlijke fusie wil ik graag het volgende kwijt: In jouw betoog over de voorgenomen besturenfusie heb ik nog geen enkele concrete reden gehoord waarom de fusie zou moeten plaatsvinden. Ook heb je niet aangegeven wat volgens jou het personeel te wachten zal staan als de fusie niet door zou gaan. Om te beginnen stellen wij daarom voor dat je een lijstje opstelt, waarin je concrete voordelen van een fusie noemt en wat de concrete nadelen zullen zijn als de fusie niet doorgaat. Bij diverse zgn. voorlichtingsbijeenkomsten zijn redenen genoemd, maar bijna alle redenen kunnen zowel als voordelig als nadelig zijn. Dus nu graag een lijst met echte voor- en nadelen. Vooralnog heb jij je steeds bij argumenten beroepen op 'gevoel', maar dat is wat mij betreft niet concreet genoeg.</p> <p>Een goede school levert goed onderwijs, en dat gebeurt door docenten op de werkvloer, in de lokalen, en niet door een groter bestuur. Grotere besturen hebben net zoveel moeite om docenten te vinden als kleinere besturen. Juist in deze tijd zoeken mensen geborgenheid en vertrouwdsheid en een zelfstandige RSG is wat dat betreft veel sterker dan een fusie waarbij de afstand tussen leiding en werkvloer groter wordt en dat gaat weer ten koste van het onderwijs. Kijk naar de mislukte voorbeelden in o.a. zorg en bij de politie.</p> <p>Je hebt het argument gebruikt dat als vakken mogelijk in de knoei komen door te weinig leerlingen een fusie uitkomst kan bieden. Dat is vreemd omdat je ook zegt dat beide scholen doorgaan op de ingeslagen weg zoals dat nu is en v.w.b. onderwijs hun eigen ding blijven doen. Dat geldt overigens ook voor het vinden van onderwijzend personeel. Ook op grotere scholen met grotere besturen worstelt men met het probleem geen docenten voor bepaalde vakken te kunnen vinden. Het aanbieden van een vak heeft eerder te maken met het aantal leerlingen en niet met een groter bestuur. Op moment dat je 1 klas van beide scholen wil maken tast je de soevereiniteit van beide scholen aan en daarvan zeg je dat daar niet aan getornd wordt. De oplossing voor dit probleem moet ergens anders gezocht worden - een groter bestuur, ontstaan bij een fusie, is hiervoor niet de oplossing.</p> <p>Tijdens jouw betoog had je het over het werken in kernteams, want de bedoeling is de sfeer van beide scholen te waarborgen. Betekent dit dan dat in de nieuwe arbeidsovereenkomsten komt te staan dat je lid bent van het kernteam RSG Enkhuizen en je niet naar de andere locatie gestuurd kan worden? Een arbeidsovereenkomst heb je nl. niet met een school, maar met een overkoepelend bestuur. Hoe gaat e.e.a. dan gegarandeerd worden in de nieuwe arbeidsovereenkomsten?</p> <p>Wat als de RSG Enkhuizen blijft doorgroeien bij de havo- en vwo-afdelingen? Dit zal ongetwijfeld (net als er op dit moment al een aantal jaren aan de orde is) ten koste gaan van het Martinuscollege. Betekent dit dat het nieuwe bestuur, als beschermer van beide scholen, voor de RSG een leerlingenstop kan instellen? Hiermee zou dan voorkomen kunnen worden dat de ene school te vol wordt en de andere school een aantal</p>

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

	<p>noodlijdende afdeling zou krijgen? Zo zou het onderwijs in Grootebroek beschermd worden en dat het gebouw in Enkhuizen niet te krap wordt. Je remt dan wel de groei van de een en bovendien beperk je de keuzevrijheid van toekomstige leerlingen. Ik zou graag willen weten hoe het bestuur hier in de toekomst mee om zal gaan.</p> <p>Er zijn voor de toekomst diverse rekenmodellen gemaakt v.w.b. het aantal leerlingen. Ik vraag mij af of hierbij rekening is gehouden met diverse plannen die er zijn voor het bouwen van nieuw woonwijken rond Enkhuizen. Graag zou ik hierover zo concreet mogelijk cijfers v.w.b. aantallen leerlingen willen zien, uitgesplitst naar woonplaats/postcodegebied en te verwachten onderwijsniveau. En dat voor het hele voedingsgebied van zowel de RSG als het Martinuscollege.</p> <p>Verder wil ik nog iets opmerken over de manier waarop deze achterbanraadpleging is opgezet. Je kiest ervoor (wellicht is hier bewust voor gekozen - als dat echt zo is, dan was het een heel doorzichtig plan...) om een uur bijna vol te praten en daarna kan men schriftelijk op- en aanmerkingen plaatsen. Waarom? Je ziet en voelt de emotie (denk aan het applaus voor Koos, het krantenstukje).</p> <p>Juist een discussie kan helderheid verschaffen, andere inzichten brengen, dit is toch niet zomaar een stap. Het gaat over de toekomst van onze school, van onze (toekomstige) leerlingen.</p> <p>Tot slot: ik ben (samen met ruim 60% van het personeel - dat percentage mag niet genegeerd worden!) tegen de fusie, deze is niet in het belang van het onderwijs op de RSG, niet in het belang van de leerlingen en hun ouders/verzorgers in deze regio. Bovendien wil ik een schoolleiding op de werkvloer (die bijv. de leerlingen en collegae van zijn/haar afdeling kent) en betrokken mensen met een hart voor kinderen en het onderwijs. Daar helpt een fusie niet bij, integendeel er wordt meer afstand gecreëerd. Uit eerdere fusies in het land is bovendien vaak gebleken dat de beschikbare financiële middelen vaker ingezet worden om meer tussenlagen te creëren en niet voor het onderwijs. En dat laatste is toch echt onze corebusiness.... Wat betreft dat laatste wil ik graag nog wat meer cijfermateriaal over de (salaris-)kosten van directie en bestuur. Welke bedragen zijn daar nu per school mee gemoeid en hoe ziet dat er in de nieuwe situatie uit? Welke percentages zijn daar mee gemoeid van totale beschikbare financiële middelen?</p> <p>Graag zou ik een reactie zien t.a.v. alle hierboven genoemde punten met antwoorden op de gestelde vragen. Waarvoor alvast dank!</p>
	<p>Je hebt deelgenomen aan de achterbanraadpleging in het kader van de bestuurlijke fusie tussen de RSG Enkhuizen en het Martinuscollege. Jouw reactie is ter beschikking gesteld aan de medezeggenschapsraad van de RSG Enkhuizen. Bij het verdere besluitvormingsproces worden alle reacties die zijn binnengekomen meegewogen. Jouw reactie helpt om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen. Wij willen je hartelijk danken voor jouw deelname.</p> <p>In de mail stel je meerdere vragen en vraag je om een reactie. Hieronder gaan we in op de zaken die door jou worden aangereikt:</p> <p>“In jouw betoog..... niet concreet genoeg.”</p> <p>In onze reactie op bovenstaand punt baseren wij ons op de inhoud van het Fusierapport. In dit rapport wordt, net als in het voorafgaande haalbaarheidsonderzoek (oktober 2022) en het daaraan voorafgaande verkennend onderzoek (juni 2021), uitgebreid aandacht besteed aan de motieven die aan een keuze voor de besturenfusie ten grondslag liggen en aan de meerwaarde van een eventuele besturenfusie. Deze motieven geven aan waarom uiteindelijk voor een besturenfusie is gekozen om vervolgens nader te onderzoeken of een dergelijke fusie ook daadwerkelijk meerwaarde heeft. Deze laatste vraag is voorgelegd aan de interne werkgroepen om dit nader uit werken voor onderwijs, personeel en financiën. De motieven verklaren dus het waarom (zie hoofdstuk 3 van het Fusierapport) en de meerwaarde geeft aan wat een dergelijke fusie kan opleveren voor de leerlingen, medewerkers, beide scholen en de regio (zie hoofdstuk 4 van het Fusierapport). Wij hebben niet gedacht in voor- en nadelen, maar de in hoofdstuk 4 opgesomde meerwaarde zou je kunnen lezen als voordelen van de fusie. Voor wat betreft de voor- en nadelen geldt verder, dat we in het verkennend onderzoek van juni 2021 alle vijf bestuurlijke samenwerkingsvormen die in het voortgezet onderwijs zijn toegestaan naast elkaar hebben gezet en hebben beoordeeld en gewaardeerd vanuit de vraag welke samenwerkingsvariant uiteindelijk het beste inspeelt op de uitdagingen waarvoor scholen de komende jaren staan en de ambities die zij graag willen realiseren (deze uitdagingen staan ook beschreven in hoofdstuk 3 van het Fusierapport). Hierbij is ook het 0-scenario (zo goed als niets doen) betrokken.</p> <p>Met andere woorden: we hebben vanuit een ander perspectief gedacht dan vanuit voor- en nadelen. Wel hebben we aan de werkgroepen gevraagd de risico's in kaart te brengen. De door de werkgroepen ingebrachte risico's hebben we integraal overgenomen in het Fusierapport (§ 4.3 en § 4.4). Wil je dan toch spreken van voordelen, dan verwijzen wij naar de opsomming in het Fusierapport in § 4.2 en voor de nadelen naar de opsomming in het Fusierapport in § 4.3 en § 4.4.</p> <p>Een duidelijker lijstje kunnen we niet presenteren. Uiteraard kan het zo zijn dat jij deze voordelen (meerwaarde) en nadelen (risico's) anders waardeert.</p> <p>“Een goede school levert goed onderwijs.... in o.a. zorg en bij de politie.”</p> <p>Een besturenfusie in het voortgezet onderwijs (en zeker op de beperkte schaal als bij ons het geval is) vergelijken met grootschalige fusieprocessen in de zorg en bij de politie is niet terecht. Daarvoor zijn de verschillen te groot. Bovendien wijzen de eerste, zij het wel summier onderzoek in opdracht van OCW en de VO-raad uit dat besturenfusies in het primair en voortgezet onderwijs 'over het algemeen' van meerwaarde zijn voor de kwaliteit van de organisatie, de ondersteuning en daarmee voor het onderwijs. Zie o.a. Dorpsschool of leerfabriek? Onderzoek naar voor- en nadelen van verschillende vormen van schaalgroottes in het onderwijs (2020).</p> <p>We zijn helemaal eens met de stelling dat de kwaliteit van het onderwijs grotendeels afhangt van de kwaliteit van de lessen die door de docent worden verzorgd, maar het is niet de enige factor. Ook de onderwijskundige ondersteuning en de wijze waarop het kwaliteitsbeleid is ingericht spelen een belangrijke rol (niet voor niets kijkt de inspectie hier scherp naar). Bovendien is niet elke docent vanzelfsprekend een goede docent: kunnen investeren in ondersteuning, coaching en opleiding is belangrijk, en zoals in het</p>

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

	<p>Fusierapport aangegeven, kun je daarin samen meer bereiken dan wanneer je dat alleen moet doen.</p> <p>Het is ons niet helemaal duidelijk waarop je de stelling baseert, dat grotere besturen net zoveel moeite hebben met het vinden van personeel als kleinere besturen. Met het toenemend lerarentekort, zo is onze veronderstelling, worden o.a. beloning, ondersteuning, opleidingsmogelijkheden en voldoende werk steeds belangrijker bij de werving van docenten. Grotere besturen hebben in dat opzicht meer te bieden dan kleinere besturen, zeker als binnen de regio op dit terrein geconcentreerd gaat worden. "Je hebt het argument gebruikt..... is hiervoor niet de oplossing."</p> <p>Zie voor de werving van voldoende gekwalificeerd personeel de reactie hiervoor. In de besprekingen die zijn gevoerd op weg naar het uiteindelijke voorgenomen besluit tot bestuurlijke fusie, zijn voor wat betreft de kleine vakken, twee voorbeelden genoemd: (1) als je in de regio bijvoorbeeld Wiskunde D, Filosofie of Spaans aan wilt bieden (je mag ook een ander vak invullen), dan is dit op één school wellicht moeilijk te realiseren, maar met leerlingen van twee scholen wellicht wel (los van hoe je dit uiteindelijk organiseert) en (2) als op een gegeven moment voor een bepaald (bestaand) vak te weinig belangstelling bestaat om het nog langer verantwoord aan te bieden, kan het mogelijk zijn dat je dit vak wel kunt blijven aanbieden als de leerlingen van beide scholen samen genomen worden (ook hier weer, los van hoe je het organiseert).</p> <p>In beide gevallen wordt naar ons idee de soevereiniteit van geen van beide scholen aangetast, maar behoud of schep je wel meer keuzemogelijkheden voor de leerlingen. "Tijdens jouw betoog.... in de nieuwe arbeidsovereenkomsten?"</p> <p>Jouw constatering klopt: het bestuur is de werkgever. In § 8.4 van het Fusierapport hebben we hierover het nodige opgenomen (onderhandelaarsakkoord, gewetensbezwaren en hardheidsclausule). In het arbeidsvoorwaardenoverleg met de bonden komt dit punt ook aan de orde en worden met de bonden afspraken gemaakt, die de bonden vervolgens voorleggen in hun ledenraadpleging; dit overleg staat gepland in januari en februari '23.</p> <p>Op dit moment is er geen enkele reden waarom een docent van de ene naar de andere school moet of op beide scholen les moet geven. Indien er op een gegeven moment zich de situatie voordoet dat er voor docent X onvoldoende lessen zijn op één van beide scholen, dan zal er inderdaad, samen met docent X, gekeken worden naar een passende oplossing op de andere school.</p> <p>"Wat als de RSG Enkhuizen.... in de toekomst mee om zal gaan."</p> <p>Stel dat dit inderdaad aan de orde is (in strijd met de prognoses) dan kan een leerlingenstop niet aan de orde zijn, alleen al omdat RSG een openbare school is en blijft. In het geval dat jij schetst heeft het bestuur een onderwijsvraagstuk op te lossen in Grootebroek en een ruimtevraagstuk in Enkhuizen.</p> <p>"Er zijn voor de toekomst.... zowel de RSG als het Martinuscollege."</p> <p>Landelijk zorgen zowel VOION als DUO voor de prognoses van leerlingen in het funderend onderwijs. Beide verschillen over het algemeen enigszins, maar als het om een trend gaat liggen ze vaak dicht bij elkaar. Wij hebben gekozen voor DUO, omdat DUO ook rekening houdt met eventuele nieuwe ontwikkelingen in de regio voor zover deze bekend en definitief zijn. Naast DUO hebben we ervoor gekozen om gebruik te maken van schooleigen prognoses: deze geven een optimistischer beeld van de toekomst dan de DUO-prognoses (zie verder hoofdstuk 5 van het Fusierapport; in dit hoofdstuk hebben we ook gewezen op een zekere betrekkelijkheid van de prognoses).</p> <p>Het is mogelijk om een gedetailleerder beeld te geven van de regio en het voedingsgebied van de beide scholen: die vraag zal dan alsnog moeten worden uitgezet. Als het goed is geeft dit geen ander eindresultaat dan de in het rapport gepresenteerde gegevens, maar laat het wel zien waar vooral de ontwikkelingen zitten.</p> <p>"Verder wil ik nog iets.... van onze (toekomstige) leerlingen."</p> <p>De bijeenkomst waarop je doelt was er één binnen een langere reeks vanaf november 2021 en had maar één doel, namelijk alle medewerkers informeren over de achterbanraadpleging. Voor wat betreft de achterbanraadpleging het volgende: deze raadpleging is bedoeld om ouders en eventueel medewerkers de gelegenheid te geven vragen te stellen of een reactie te geven op een voorgenomen fusiebesluit. Dat kunnen uiteraard ook zorgen zijn. Ouders worden betrokken door middel van de ouderraadpleging (letter van de wet) en wij hebben ervoor gekozen om (naar de geest van de wet) ook de medewerkers te betrekken bij de achterbanraadpleging.</p> <p>Een fusietraject is intern formeel een aangelegenheid tussen bestuur, raad van toezicht en medezeggenschapsraad en deze drie gremia hebben vanaf maart 2021 met grote regelmaat contact gehad (schriftelijk en in persoonlijke ontmoetingen). Wel heeft de medezeggenschapsraad hierbij enkele keren aangegeven dat zij de communicatie (op onderdelen) onvoldoende vond en wij hebben geprobeerd daar steeds zo zorgvuldig mogelijk op te reageren.</p> <p>Uiteraard is het ook belangrijk de medewerkers informatief mee te nemen in het proces. Vanaf november 2021 is dit ook met tussenpozen gebeurt: schriftelijk via de nieuwsbrieven en persoonlijk via bijeenkomsten en in één op één gesprekken. In dit hele proces hebben wij aanmerkelijk meer gedaan dan de (wettelijke) kaders voorschrijven (verkennend onderzoek, betrokkenheid interne medewerkers in het kader van het haalbaarheidsonderzoek, haalbaarheidsonderzoek en fusierapport).</p> <p>Terugkijkend op het proces nog drie opmerkingen: (1) in de periode van het haalbaarheidsonderzoek is er bewust voor gekozen om een stilteperiode in te lassen om de werkgroepen rustig hun werk te laten doen, (2) daarnaast kon het soms niet anders dat eerst de Raad van Toezicht en de medezeggenschapsraad moesten worden geïnformeerd voordat je verder naar buiten kon treden en (3) de stuurgroep is van mening dat, zeker op de RSG, veel tijd en energie is gestoken in het informeren van en communiceren met de medewerkers.</p> <p>Uiteraard gaat het uiteindelijk over de toekomst van (in dit geval) RSG en juist met het oog op deze toekomst is het proces gestart, dat uiteindelijk heeft geleid tot het voorgenomen fusiebesluit op basis van wat in het Fusierapport is vastgelegd.</p> <p>"Tot slot: ik ben.... en hun ouders/verzorgers in deze regio."</p> <p>Als het gaat over het belang van de RSG, dan is naar onze opvatting de meerwaarde van een besturen overduidelijk beschreven en toegelicht in het Fusierapport (zie onze reactie hiervoor). Wij zien wel degelijk meerwaarde voor de leerlingen/ouders, medewerkers, de</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

	<p>beide scholen en de regio. We zullen dan ook in gesprek met elkaar moeten blijven om elkaar te vinden in dit bestuurlijke verhaal (een antwoord op uitdagingen en het realiseren van ambitie) en daar zullen we dan ook onze best voor blijven doen. De besluitvorming vindt plaats volgens de daarvoor aangegeven wettelijke kaders: bestuur besluit, raad van toezicht keurt goed (of niet), medezeggenschapsraad stemt in (of niet) en ouders en medewerkers worden uitgenodigd deel te nemen aan de achterbanraadpleging.</p> <p>“Bovendien wil ik... toch echt onze corebusiness...”</p> <p>Het is niet duidelijk waarop je het gegeven baseert dat eerdere fusies in het land de beschikbare middelen vaker inzetten voor meer tussenlagen: we zien juist dat het aantal tussenlagen in het voortgezet onderwijs vermindert (overigens zonder en met fusie). Er is geen enkel voorstel gedaan of besproken om de dagelijkse leiding, zoals die nu georganiseerd is, anders in te richten.</p> <p>“Wat betreft dat laatste... beschikbare financiële middelen?”</p> <p>Deze gegevens zijn openbaar en zijn dus beschikbaar. De beide huidige directeur-bestuurders blijven ook in de nieuwe situatie deze dubbelfunctie bekleden. Zoals het er nu naar uitziet verandert er dus niets of nauwelijks iets in de huidige salarisconstructie. Wel wordt nadrukkelijk de mogelijkheid open gehouden om op termijn naar één directeur-bestuurder over te stappen.</p> <p>Als je verdere vragen hebt of van gedachten wilt wisselen met ons, of één van ons beide, over de bestuurlijke fusie dan gaan we graag het gesprek met je aan. Je weet ons te vinden.</p>
	<p>Via deze weg wil ik mijn zorgen omtrent de fusieplannen bekend maken. Ik ben er van overtuigd dat het bestuur het beste voor heeft met de school, maar ik heb twijfel of dit de juiste route is. Ik zal proberen toe te lichten waarom.</p> <p>Bij de aanvang van het fusietraject lag er een duidelijk probleem op tafel: De komende jaren zou het aantal leerlingen in de regio Oosterlijk-WestFriesland sterk teruglopen. Om dit probleem tegen te gaan zou een fusie tussen de beide scholen de beste optie zijn. Ik begreep (en begrijp) niet helemaal hoe een fusie een oplossing kan zijn voor dat probleem, maar dat er op de lange termijn een groot risico lag was mij wel duidelijk. Echter bleek in het traject al snel dat er geen sprake is van krimp op de lange termijn. Daarnaast blijkt dat, geholpen door natuurlijk verloop, een beetje krimp weinig tot geen consequenties heeft voor individuele banen en dat de school al redelijk uit de voegen barst (getuige de verbouwing van het mavo-domein). Met andere woorden: De (mogelijke) krimp in de regio blijkt geen probleem te zijn, en het sterkste argument voor de fusie bleek onjuist. Daarmee gaat ook gelijk het belangrijke argument van tafel dat we niet alleen verantwoordelijk zijn voor onze eigen school maar voor de gehele regio en dus gezamenlijk de krimp moeten opvangen. Het Martinus heeft immers naar eigen zeggen geen enkel probleem met teruglopende leerlingaantal want dat is een gezonde school.</p> <p>Een tweede thema dat veel gehoord is, is dat een fusie de bestuurlijke slagkracht in de regio zou verhogen. In top overleggen in de regio zou de mening van de RSG en het Martinus afzonderlijk ondersneeuwen tussen het geweld van de ‘grotere broers’ waarbij er meerdere scholen onder één bestuur verenigd zijn. Ik ben het niet met deze stelling eens. Naar mijn idee is het in een discussie altijd sterker om twee afzonderlijke stemmen te laten horen dan één stem die, met alle respect, nog steeds maar een klein broertje is tussen de grote. Daarnaast is deze reden in mijn optiek een zwaktebod omdat ik mag hopen dat het tijdens een discussie niet gaat om hoeveel leerlingen je vertegenwoordigt, maar wel om de argumenten die je aanvoert. Omdat de personen die de beide scholen vertegenwoordigen in de fusieplannen niet wijzigen blijft de kwaliteit van redevoering in principe gelijk. Het enige wat er gebeurt is dat er in plaats van twee stemmen slechts nog een stem aan de discussie kan meedoen. Hetgeen naar mijn idee altijd minder krachtig overkomt en dus een tegenargument blijkt te zijn.</p> <p>Een derde thema dat veel langskomt is dat de fusieschool een aantrekkelijker werkgever wordt door een verhoogde baanzekerheid. Je kunt immers ook op de andere school aan het werk. Tegelijkertijd wordt er ook gehamerd dat de identiteit van de twee scholen wel ongewijzigd blijft. Er is blijkbaar voldoende verschil in de identiteit tussen de beide scholen om ze hierop te profileren én dit te verankeren in de statuten zoals op meerdere bijeenkomsten aangegeven. Het beoogde resultaat van het verankeren lijkt mij dat dit verschil tussen de beide scholen in ieder geval niet kleiner zal worden. Het doet bij mij de vraag reizen of het eigenlijk ook wel een slim idee is om dit te willen doordat er klaarblijkelijk grote verschillen zijn. Maakt dit je als werkgever überhaupt wel sterker, of is dit een gezocht argument wat in de praktijk een wassenneus blijkt?</p> <p>Voor het al werkzame (én het toekomstige) personeel op de twee scholen wordt aangegeven dat je in principe niet van locatie zal veranderen, tenzij het echt niet anders kan. Los van de vraag of dat systeem überhaupt wenselijk is omdat er ook grote nadelen aan kleven kun je je afvragen in hoeverre het verplaatsen van mensen dus echt een echt reële optie is. Er wordt door het bestuur gesteld van niet, maar het is wel een belangrijke reden om voor de fusie te stemmen. Dat heeft toch alle schijn van een fundering bovenop los zand.</p> <p>Sterker nog: Ten tijde van mijn sollicitatie op deze school is aangegeven dat de kracht van de RSG ligt in dat deze school een zelfstandige éénpitter is en daardoor eigen beslissingen kan maken. Dát was volgens het CvB hét sterkste punt van de RSG. Met deze fusie haal je het naar eigen zeggen sterkste punt van de school omver. Is dit dan niet gewoon een verkapt nadeel?</p> <p>Het vierde thema dat als steekhoudend argument wordt aangedragen is dat de OOP kanten van de beide scholen zouden kunnen worden samengevoegd tot een nieuwe organisatie. Hierbij gaat het niet om de ‘eerste lijn OOP-ers’ (die direct met leerlingen te maken hebben), maar wel op de ‘tweede lijn OOP-ers (administratief). Dit zou een kostenbesparing opleveren. Omdat de BRIN-nummers van de scholen ongewijzigd blijven zal er qua financiële administratie weinig noemenswaardig voordeel te behalen zijn. Ook zal er op elke school nog steeds een roostermaker moeten zijn waarbij het evident is dat die ook echt op de locatie aanwezig is. Ook de leerling administratie is een individuele school aangelegenheid, evenals dat de ICT-afdeling op beide locaties in orde moet zijn. In principe zie ik de samenwerking alleen maar als een voordeel voor het aantal HR-medewerkers wat er in dienst is, hier zou er wellicht een af kunnen. Misschien kan er ook nog een ICT-er of andere OOP-er minder. Maar gezien dat er een 100% behoud van banen is gaat dit niet gebeuren en bespaart dit dus ook geen kosten. Ook zou het je organisatie</p>

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

	<p>risico verhogen als je deze medewerkers daadwerkelijk zou bezuinigen, en dat is volgens Eugène juist niet het idee. Ik zie hier dus geen structurele verbeteringen maar maximaal slechts eenmalige boekhoudkundige voordelen. Wat ik structureel wel zie veranderen is dat de lijntjes naar deze medewerkers langer en daarmee omslachtiger zouden kunnen worden, het geen overduidelijk een nadeel is.</p> <p>Het enige argument vóór waarbij ik niet direct een bezwaar voel is dat het op het gebied van kwaliteitsbewaking een kans oplevert voor een volledige FTE. Hierbij wordt genoemd dat we nu niemand kunnen vinden als kwaliteitsbewaker. Echter is er ook geen vacature uitgezet, wat het vinden van de juiste persoon in mijn optiek wellicht nog wel meer bemoeilijkt dan het niet kunnen bieden van een volledig FTE. Ook weet ik dat er intern een aantal mensen zijn die interesse hebben in deze functie waardoor er überhaupt geen volledig FTE geboden hoeft te worden. Daarnaast zijn er meerdere opties om tot samenwerking te komen met het Martinus om dit ene argument voor te bewerkstelligen. In al het bovenstaande geschrevene heb ik steeds dezelfde vraag: Voor welk probleem is deze bestuurlijke fusie een oplossing?</p> <p>Ik zou graag inhoudelijk reactie ontvangen over mijn kijk op de vier thema's en het naar mijn idee enige resterende voordeel. Nog belangrijker dan dat is dat ik graag een reactie zou ontvangen op mijn gestelde hoofdvraag: Voor welk probleem is deze bestuurlijke fusie een oplossing?</p> <p>Daarnaast spelen er nog een aantal andere zaken die ik zelf wat vreemd vind overkomen. Ik begrijp dat deze inhoudelijk minder sterk zijn omdat ze zijn berust op gevoel. Ook acht ik de kans zeer groot dat sommige van deze gevallen berusten op toevalligheden. Maar deze zaken spelen wel mee in mijn eigen overweging en wil ik, naar aanleiding van jullie vraag, daarom ook kenbaar maken:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De timing rondom dit gehele traject is op zijn minst uiterst onhandig te noemen. Allereerst kwam de aanvang van het traject vlak na of misschien nog wel in corona tijd. Daarnaast werd veel van het belangrijke nieuws vlak voor een vakantie bekend gemaakt wat de inhoudelijke discussie in de weg staat. Waarom wordt er voor deze optie gekozen? 2. De opzet van het gehele traject is zeer krap. Bij aanvang werd er al gezegd dat het geschetste tijdsplan niet gehaald zou gaan worden. Waarom dan toch zo opzetten? Welke haast is er? Is men niet bang om op deze manier te veel te vragen van de betrokkenen? Dit is toch geen thema waar licht en overhaast over besloten zou moeten worden? 3. De methodiek van bekendmakingen is per mail. Deze berichten starten stevast met een zin van 30+ woorden en maken gebruik van termen waar de meeste personeelsleden de betekenis niet van kennen. Er is zodoende zeer slecht door te komen. Het lijkt haast bewust zo ingewikkeld mogelijk geschreven met als doel zo onduidelijk mogelijk te zijn. Ik snap dat dit natuurlijk nooit de werkelijkheid zal zijn, maar onhandig is het wel. Pas als er naar aanleiding van deze bekendmakingen onrust ontstaat wordt er misschien een vragenmoment gepland, en dan gewoon tijdens reguliere lestijd. Waarom wordt er voor deze optie gekozen? Waarom gaat Eugène pas na onrust (soms) voor de groep staan? Waarom is dit (vrijwel) elke keer tijdens lessen? Waarom mogen er bij de plenaire bijeenkomsten geen vragen worden gesteld? 4. In ons schoolplan staat dat wij graag evidence based handelen. Waarom wil het bestuur dan geen harde draagvlak meting doen terwijl er wél wordt aangegeven dat dit zeer belangrijk is? Sterker nog, de letterlijke quote is: 'Zonder draagvlak geen fusie'. Waarom wordt er dan geweigerd dit draagvlak daadwerkelijk te meten? 5. Waarom lukt het de bestuurder niet om met overtuigende argumentatie te komen om het personeel massaal achter de fusie te krijgen? Is die overtuigende argumentatie er überhaupt dan wel? 6. Als ik stukken lees van andere scholen die in een fusie traject zitten blijkt dit vrijwel een één op één kopie te zijn van onze stukken. Een plagiaatscanner zou hier op zijn minst vraagtekens bij zetten. De begeleiders bij deze trajecten blijken steeds exact dezelfde twee begeleiders als bij ons. In hoeverre zijn deze mensen daadwerkelijk objectief? Hebben ze zelf de scholen benaderd om hun diensten aan te bieden? Op welke onderzoeken baseren zij zich? 7. Waarom wil het bestuur geen antwoord geven op de vraag welke van de twee scholen de andere heeft benaderd om dit traject in te zetten? 8. Tot slot snap ik niet hoe het behoud van de cultuur gewaarborgd kan worden. In de huidige situatie kan ik direct naar binnen stappen bij de voorzitter van het CvB, die direct beslissingsrecht heeft. Dit gewoon bij elkaar kunnen binnenstappen is een wezenlijk onderdeel van onze cultuur. Door de structuur te veranderen veranderd de verhouding per definitie. Wellicht zit de persoon niet meer binnen de school, of zal er op zijn minst moeten worden overlegd. Hoe kun je dan stellen dat de cultuur niet veranderd? <p>Graag ontvang ik ook een reactie op de bovenstaande vragen.</p> <p>Tot slot wil ik, om geen misverstanden te laten bestaan, aangeven dat ik (op dit moment) tegen de fusieplannen ben. Ik denk niet dat ik onvoldoende informatie heb gekregen omdat ik bij alle bijeenkomsten en mogelijkheden ben geweest die niet direct ten koste gingen van mijn lessen. Momenten voor informatievoorziening waren er afdoende, maar de geboden informatie in deze momenten was voor mij niet overtuigend genoeg. Wel ben ik in de overtuiging dat ik de gegeven redevoering begrijp, ook al ben ik het niet altijd eens. Mijn mening baseer ik op dat ik vind dat de fusie beargumenteerd wordt door flinterdunne voordeeltjes en dat de nadelen weinig tot niet benoemd worden en dat die zodoende dus ook weinig tot niet weerlegd worden.</p> <p>Ik voel nog de behoefte om aan te geven dat ik begrijp dat er ook gekeken moet worden naar de (verre) toekomst van de RSG en dat een fusie daarin natuurlijk bekeken moet worden. Mogelijk kunnen al mijn aangegeven bezwaren van tafel genomen worden en blijkt het zelfs de beste optie te zijn, maar de juiste argumentatie daarvoor heeft mij (nog) niet bereikt.</p>
	<p>Je hebt deelgenomen aan de achterbanraadpleging in het kader van de bestuurlijke fusie tussen de RSG Enkhuizen en het Martinuscollege. Jouw reactie is ter beschikking gesteld</p>

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

	<p>aan de medezeggenschapsraad van de RSG Enkhuizen. Bij het verdere besluitvormingsproces worden alle reacties die zijn binnengekomen meegewogen. Jouw reactie helpt om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen. Wij willen je hartelijk danken voor jouw deelname.</p> <p>In de mail stel je meerdere vragen en vraag je om een reactie. Hieronder gaan we in op de zaken die door jou worden aangereikt:</p> <p><i>“Bij de aanvang... dat is een gezonde school.”</i></p> <p>De voorspelde leerlingendaling is vanaf het begin slechts één van de redenen geweest om de wenselijkheid van een besturenfusie (van een fusie tussen beide scholen is nooit enige sprake geweest!). Vanaf het eerste verkennende onderzoek in 2021 is sprake van een aantal, deels met elkaar samenhangende, factoren: o.a. leerlingendaling in de regio, krachtenbundeling op het gebied van bedrijfsmatige en onderwijskundige ondersteuning (kostenbeheersing, kwetsbaarheidreductie en kwaliteitsverhoging), aantrekkelijker werkgeverschap en schaalvergrotingsinitiatieven in de regio (zie Fusierapport, hoofdstuk 3 en 4).</p> <p>Voor wat betreft de leerlingendaling is er in de afgelopen jaren al sprake geweest van een daling van het aantal leerlingen en zal deze daling de komende jaren nog doorzetten (zie Fusierapport, hoofdstuk 5).</p> <p>Voor wat betreft ‘de juiste route’: in de reacties hierna zeggen we het een en ander over de gevolgde route.</p> <p><i>“Een tweede thema.... tegenargument blijkt te zijn.”</i></p> <p>Het is juist dat één van de motieven voor de besturenfusie het versterken van de bestuurlijke slagkracht is, zowel in de regio als landelijk. Deze versterking van de bestuurlijke slagkracht kent echter verschillende aspecten. Het door jou genoemde aspect is daar één van. In steeds meer regio’s krijgen grotere besturen een zwaardere stem dan kleinere besturen, overigens een ook in onze ogen onjuiste ontwikkeling. Landelijk is dit al het geval, bijvoorbeeld in de VO-raad, de belangenorganisatie van VO-scholen. Andere aspecten die het versterken van de bestuurskracht betreffen, wegen voor ons veel zwaarder, zoals adequaat in kunnen spelen op nieuwe onderwijskundige ontwikkelingen en/of initiatieven (landelijk of in de regio), horizontale en verticale druk op de kwaliteit van het onderwijs en op aantrekkelijk werkgeverschap (zie de reactie op jouw derde thema).</p> <p><i>“Een derde thema.... een verkapt nadeel?”</i></p> <p>Het blijft heel reëel om te stellen dat veel, zo niet alle, van de huidige medewerkers (OP) kunnen blijven werken op de school waar ze ook nu werken (natuurlijk verloop en leerlingendaling houden elkaar de komende jaren aardig in evenwicht, zo is de voorspelling). Maar als we spreken over aantrekkelijk werkgeverschap gaat het om meer dan dat: bijvoorbeeld ervoor zorgen dat in de toekomst de medewerkers voldoende worden ondersteund door een sterke ondersteunende dienst, voldoende scholingsmogelijkheden en ondersteuning voor (jonge) medewerkers, uitzicht op een gewenste baanomvang voor nieuwe medewerkers, kunnen ‘concurreren’ met scholen in de regio die door schaalvergroting meer kunnen bieden.</p> <p>Wel is het zo dat een besturenfusie in principe een eind maakt aan het éénpitter-zijn, maar in de praktijk zal de verbondenheid met de eigen school overeind blijven.</p> <p><i>“Het vierde thema.... overduidelijk een nadeel is.”</i></p> <p>Als het gaat om de bedrijfsmatige en onderwijskundige ondersteuning spelen er nu en vooral in de nabije toekomst drie kwesties:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Hoe kun je met een dalend aantal leerlingen (afgelopen jaren en volgende jaren) beleidsrijk blijven investeren in het versterken van de ondersteuning, mede als gevolg van de toenemende verticale (overheid) en horizontale (ouders en samenleving) druk?2. Hoe zorg je ervoor dat niet één persoon verantwoordelijk is voor teveel beleidsterreinen, waarbij die beleidsterreinen uitermate kwetsbaar zijn of worden (of, erger, niet bemenst zijn)?3. Hoe realiseer je voldoende lerend vermogen in de ondersteuning om goed in te kunnen spelen op oude en steeds weer nieuwe beleidsvraagstukken, zonder deze bij een externe partij neer te leggen? <p>De vraag is niet of het oplossen van deze drie kwesties kostenbesparend is, vergeleken met wat de beide scholen daar nu aan uitgeven, maar of je in de nabije toekomst samen voldoende middelen hebt om verantwoord in te kunnen spelen op deze drie kwesties en dan gaat het om: kostenbeheersing (kwestie 1), kwetsbaarheidsreductie (kwestie 2) en kwaliteitsverbetering (kwestie 3).</p> <p>Hoe de inrichting van de ondersteunende dienst er de komende jaren uit komt te zien, is onderdeel van het Implementatieplan en zal samen met alle betrokkenen wordt uitgewerkt.</p> <p><i>“Het enige argument.... voor te bewerkstelligen.”</i></p> <p>Zie de reactie op thema vier.</p> <p>Het klopt dat er meer opties zijn om de samenwerking met het Martinuscollege vorm te geven. Deze zijn in 2021 ook uitgebreid onderzocht in het ‘<i>Verkenkend onderzoek bestuurlijke samenwerking</i>’ (d.d. 30 juni 2021). Bestuur en Raad van Toezicht zijn toen tot de conclusie gekomen dat een besturenfusie het beste antwoord is voor de toekomst van de beide scholen en dat deze samenwerkingsvorm dan ook nader moet worden onderzocht op haalbaarheid.</p> <p><i>“Ik zou graag.... een oplossing?”</i></p> <p>Wij menen met de afzonderlijke, inhoudelijke reacties op de vier thema’s ook een antwoord te hebben gegeven op de hoofdvraag, namelijk dat een besturenfusie de beste oplossing is voor de vraagstukken waarvoor de beide scholen de komende jaren staan.</p> <ol style="list-style-type: none">1. <i>“De timing rondom.... deze optie gekozen?”</i> Er is niet bewust voor deze optie gekozen. Begin 2021 was niet te voorspellen hoe de corona-pandemie zich zou ontwikkelen; onderweg naar nu hebben we het traject verschillende keren aangepast omdat (één van) de drie betrokken partijen (bestuur, toezicht en medezeggenschap) dat wenselijk vonden: in alle gevallen ging het om vertraging in het proces. Het is beslist niet zo dat bewust is gekozen voor het brengen van belangrijk nieuws voor een vakantie en zo is het naar onze beleving ook niet altijd gegaan.2. <i>“De opzet van... zou moeten worden?”</i> In dit fusietraject zijn drie fasen te onderscheiden: verkennend onderzoek (juni
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>2021), haalbaarheidsonderzoek (oktober 2022) en fusierapport (november 2022); ook voor de besluitvorming nemen we meer tijd dan is voorgeschreven. We hebben dus ruim twee jaar gewerkt aan dit traject en steeds stapsgewijs de voortgang gepresenteerd.</p> <p>3. <i>“De methodiek van.... vragen worden gesteld?”</i> Een fusietraject is formeel intern een aangelegenheid tussen bestuur, raad van toezicht en medezeggenschapsraad en deze drie gremia hebben vanaf maart 2021 met grote regelmaat contact gehad (schriftelijk en in persoonlijke ontmoetingen). Wel heeft de medezeggenschapsraad hierbij enkele keren aangegeven dat zij de communicatie (op onderdelen) onvoldoende vond en wij hebben geprobeerd daar steeds zo zorgvuldig mogelijk op te reageren en in te spelen. Uiteraard is het ook belangrijk de medewerkers informatief mee te nemen in het proces. Vanaf november 2021 is dit ook met tussenpozen gebeurt: schriftelijk via de nieuwsbrieven en persoonlijk via bijeenkomsten en in één op één gesprekken. Terugkijkend op het proces nog drie opmerkingen: (1) in de periode van het haalbaarheidsonderzoek is er bewust voor gekozen om een stilteperiode in te laten om de werkgroepen rustig hun werk te laten doen, (2) daarnaast kon het soms niet anders dat eerst de Raad van Toezicht en de medezeggenschapsraad moesten worden geïnformeerd voordat je verder naar buiten kon treden en (3) de stuurgroep is van mening dat, zeker op de RSG, veel tijd en energie is gestoken in het informeren van en communiceren met de medewerkers. Als dit niet zo wordt beleefd dan is dat een belangrijk punt voor evaluatie.</p> <p>4. <i>“In ons schoolplan.... daadwerkelijk te meten?”</i> Een fusieproces kent strikte wettelijke kaders om het proces zorgvuldig te laten verlopen: hierbij gaat het (intern) om het proces tussen bestuur, toezicht en medezeggenschap. In dit proces hebben wij aanmerkelijk meer gedaan dan de kaders voorschrijven (verkennend onderzoek, betrokkenheid interne medewerkers in het kader van het haalbaarheidsonderzoek, haalbaarheidsonderzoek en fusierapport). Ouders worden betrokken door middel van de ouderraadpleging (letter van de wet) en wij hebben ervoor gekozen om (naar de geest van de wet) ook de medewerkers te betrekken bij de achterbanraadpleging. Terzijde: hoe organiseer je ‘evidence based’ een draagvlakmeting? Op basis van welke ‘evidence based’ overwegingen baseer je je oordeel, zeker in een fusieproces waarin met name de toekomst van de organisatie centraal staat.</p> <p>5. <i>“Waarom lukt het... überhaupt dan wel?”</i> Wij denken dat hierbij in alle redelijkheid gekeken moet worden naar twee partijen: de bestuurder en de medewerkers. Beide partijen zijn er (tot nu toe) samen niet in geslaagd om (een deel van) de medewerkers te overtuigen. Wij blijven van mening dat we in het Fusierapport duidelijk hebben aangetoond waarom een besturenfusie meerwaarde heeft voor de beide scholen met behoud van eigen levensbeschouwelijke en onderwijskundige identiteit.</p> <p><i>“Als ik stukken.... baseren zij zich?”</i> De begeleiders zijn gevraagd om dit fusieproces te begeleiden: zij hebben zich niet zelf aangeboden: zo werkt dat niet. In de afgelopen jaren zijn zij in meer dan zestig regio's in Nederland betrokken geweest bij bestuurlijke en regionale samenwerkingstrajecten waaronder vele fusies. De procesbegeleiders hebben van tevoren niet de opdracht gekregen (en zouden deze ook niet geaccepteerd hebben) een besturenfusie te realiseren, maar een verantwoorde keuze te begeleiden. Uiteindelijk hebben bestuur en toezicht de besluiten genomen.</p> <p>Dan het plagiaat: als het gaat om het verkennend onderzoek, dan is er in zekere zin sprake van een vergelijkbare inhoud en opzet, omdat in het voortgezet onderwijs maar een beperkt aantal samenwerkingsvormen (vijf) mogelijk zijn: dus deze zal je alle vergelijkbare onderzoeken tegenkomen. In zekere zin geldt dit ook voor de opzet van het haalbaarheidsonderzoek en het Fusierapport, omdat we hier de OCW-richtlijnen van de Fusie-effectrapportage moeten volgen. Als het gaat om de inhoud van het Fusierapport: dit is het werk geweest van de interne werkgroepen (hun werk is integraal overgenomen) en van de beide bestuurders.</p> <p>Als het gaat om onderzoek naar fusies in het (voortgezet) onderwijs zijn er tot nu toe nog maar enkele onderzoeken gepubliceerd (één op verzoek van OCW en één op verzoek van de VO-raad). Zie o.a. Dorpsschool of leerfabriek? Onderzoek naar voor- en nadelen van verschillende vormen van schaalgrootte in het onderwijs (2020).</p> <p><i>“Waarom wil het bestuur... in te zetten?”</i> Het initiatief om bestuurlijke samenwerking nader te onderzoeken is destijds (langzamerhand) ontstaan in gesprekken tussen de beide bestuurders over de toekomst van het voortgezet onderwijs in oostelijk West-Friesland. Het is niet zo dat bestuurder A op een bepaalde datum naar bestuurder B is gestapt met de vraag om bestuurlijk te fuseren.</p> <p><i>“Tot slot snap ik niet.... cultuur niet veranderd?”</i> Het gaat hier wel om een erg beperkte invulling van het begrip cultuur. Bovendien is het maar zeer de vraag of deze gewenste gewoonte verdwijnt bij een besturenfusie. Het is maar net wat je hierover afspreekt. Een besturenfusie schrijft niets voor als het gaat over de werkwijze binnen de stichting en/of de scholen.</p> <p>Daar staat tegenover dat een gewijzigde structuur niet zelden gaat zonder gevolgen voor de cultuur: denk met name aan hoe de bedrijfsmatige en onderwijskundige ondersteuning in de nabije toekomst georganiseerd (kan) worden. Maar dit is aan de organisatie zelf.</p> <p><i>“Ik voel nog de behoefte.... (nog) niet bereikt.”</i> Wij hopen dat het gelukt is om vooral inhoudelijk te reageren op de zorgen en vragen die bij jou leven vanuit de overtuiging dat we met een besturenfusie een juiste weg inslaan voor de beide scholen in de nabije toekomst.</p> <p>Als je verdere vragen hebt of van gedachten wilt wisselen met ons, of één van ons beide, over de bestuurlijke fusie dan gaan we graag het gesprek met je aan. Je weet ons te vinden.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

Ouders	Personeel
B. Algemeen/kennisgevend	B. Algemeen/kennisgevend
<p>Een fusie van beide scholen zie ik als niet nodig en wenselijk, beide scholen hebben al jaren hun eigen identiteit en kwaliteit. Er was/is altijd een duidelijke keuze te maken tussen beide scholen.</p> <p>Met de nu voorgenomen bestuurlijke fusie verandert er niets aan de scholen want die blijven als zelfstandige scholen bestaan, derhalve zie ik ook geen noodzaak tegen deze bestuurlijke fusie.</p> <p>Wat een bestuurlijk fusie wel met zich mee kan brengen is de kwetsbaarheid van beide scholen indien er sprake is van onbehoorlijk bestuurlijk, wangedrag of roekeloos handelen van de bestuurder(s), in dat geval treft het beide scholen.</p> <p>Mijn inziens zijn er geen problemen op beide scholen die vragen om een oplossing in de vorm van een bestuurlijke fusie, de gestelde meerwaarde voor bestuurlijke fusie herken ik dan ook niet en zie geen nut/noodzaak voor deze fusie waar ik dan ook tegen ben.</p>	<p>Een belangrijk bezwaar tegen deze fusie: Het proces.</p> <p>We zijn, als personeel en PR, van het begin af aan een kant opgeduwd. Het hele proces lijkt te zijn voorgerekookt. De uitkomst moest zijn: Een bestuurlijke fusie.</p> <p>Dat begon meteen al bij het 'rapport verkenning bestuurlijke samenwerking'. In dat rapport werd begonnen met de vaststelling dat er geen noodzaak was voor een bestuurlijke fusie. Beide scholen zijn gezond qua leerlingenaantal en ook financieel gezond. En toch werd er gekozen voor een bestuurlijke fusie. Alle andere mogelijke vormen van samenwerking, net als de bezwaren tegen deze vorm van een fusie, werden zonder argumentatie van tafel geveegd. Het werd een bestuurlijke fusie. Die zou meer mogelijkheden bieden.</p> <p>Daarna volgde een haalbaarheidsonderzoek waarvan vooraf de uitslag al vaststond. Met vragen als: "Wat wil je graag behouden?" en "Wat moet verbeterd worden?" is de uitkomst altijd dat het haalbaar is. Met de vragen die daarover door het personeel aan de stuurgroep gesteld zijn, is niets gebeurd. Dit was de opdracht. De <i>wenselijkheid</i> van een bestuurlijke fusie is dus niet onderzocht.</p> <p>Bij iedere bijeenkomst leken de argumenten voor een fusie te veranderen: Krimp met daarbij horende leerlingentekorten, de opkomst van de elektrische fiets, personeelstekorten, slagvaardigheid in het samenwerkingsverband etc. Sommige van die argumenten kwamen nog een aantal keer terug, andere verdwenen uit beeld.</p> <p>Maar de vragen die we ons echt zouden moeten stellen zijn nooit gesteld: Welke doelen willen we bereiken? En welk middel zouden we, samen met het Martinuscollege, in kunnen zetten om die doelen te behalen?</p> <p>Nu zijn argumenten gezocht om een bestuurlijke fusie te rechtvaardigen. De bestuurlijke fusie is daarmee <i>het doel</i> geworden en de argumenten en de opzet van het hele proces is als <i>middel</i> gebruikt om dat doel te bereiken. Dat verklaart ook de wisselende argumenten: Als een argument geen bijdrage leverde aan het behalen van het doel, verdween het argument.</p>
<p>Als ouder is het altijd makkelijk om een hele stellige mening te hebben over dit soort onderwerpen, vooral als je gevoelsmatig tegen fusies bent.</p> <p>Over het algemeen doe je dan het uitgebreide denkwerk van de professionals te kort. Ik heb daarom geen mening over het onderwerp en ik vertrouw op jullie vakkundigheid.</p> <p>Daarnaast is het voor de leerlingen het allerbelangrijkst om les te krijgen van gemotiveerde leerkrachten, die op hun beurt een gemotiveerd bestuur verdienen.</p> <p>Jullie moeten het werk doen, dus doe het op de manier die jullie het beste past.</p> <p>Ik ben overigens erg tevreden over de RSG. Knap hoe jullie het allemaal bolwerken.</p>	<p>De gebruikte argumenten voor een bestuurlijke fusie missen iedere onderbouwing en zijn allesbehalve evidence informed:</p> <p><u>Bestrijden leerlingentekort:</u></p> <p>Leerlingentekort bestrijd je niet met een bestuurlijke fusie. De totale leerlingenpopulatie in de regio blijft gelijk. Als vakken 'te klein' worden, zou je best kunnen kijken naar vormen van samenwerking om dat probleem op te lossen. Overigens ligt dat erg gevoelig onder het personeel.</p> <p>Uit de berekeningen komt naar voren dat er voor de RSG helemaal geen krimp verwacht wordt als je de getallen van 2035 vergelijkt met die van 2005.</p> <p>Dat argument is ook alleen in de eerste bijeenkomsten gebruikt.</p> <p><u>Bestrijden personeelstekort:</u></p> <p>Personeelstekort bestrijd je ook niet met een bestuurlijke fusie. Dat is een landelijk probleem en het blijft zo dat je werft voor één vestiging.. Daarbij komt dat de kleinschaligheid van de RSG en de gemoedelijke sfeer en het open karakter met korte lijnen die daarmee samenhangt een enorm pluspunt is voor de RSG. Samen staan we dan niet sterker, maar misschien wel zwakker als het gaat om werving, maar zeker ook behoud van personeel.</p> <p>Er is niet onderzocht hoeveel personeelsleden overwegen om op te stappen als een bestuurlijke fusie zonder draagvlak er toch doorgedrukt wordt.</p> <p>Mogelijk uitwisselen van personeel wordt soms ook als argument voor de fusie gebruikt, maar er wordt steevast ontkent dat dat een verplichtend karakter zal krijgen. In dat geval kan een personeelslid er nu ook al voor kiezen om te switchen van school. Je kunt zelfs nu al op beide scholen in deeltijd werken. Baanzekerheid is dus ook geen argument voor een bestuurlijke fusie en daarbij komt dat in de afgelopen 26 jaar er niemand zijn baan is kwijtgeraakt omdat er geen werk was. De verwachting is dat dat voorlopig nog wel zo blijft met het huidige lerarentekorttekort.</p> <p><u>Voorkomen onderlinge concurrentie bij werving leerlingen:</u></p> <p>Ook daarover zou je heel goed afspraken kunnen maken. We overleggen nu ook al over de vorm en het tijdstip van de open dagen. Je zou daar best verdergaande afspraken over kunnen maken, maar daarvoor is een bestuurlijke fusie niet noodzakelijk. Het argument dat je met afspraken tussen de twee scholen het te makkelijk wordt voor een school om de afspraak eenzijdig op te zeggen is een heel slecht argument. Dat getuigt niet van vertrouwen in elkaar als fusiepartner. Als dat vertrouwen er niet is, lijkt me dat een hele goede reden om niet te fuseren.</p> <p><u>Slagvaardiger:</u></p> <p>Sinds wanneer is een grotere organisatie slagvaardiger? Die zijn groter en logger. Er ontstaat misschien een extra bestuurlijke laag, de lijnen worden langer. Een kleine school is slagvaardiger en meer wendbaar op ieder vlak; personeel, leerlingen, organisatie, etc.</p> <p><u>Zeggenschap in samenwerkingsverband:</u></p> <p>Het idee is dat twee scholen samen meer te zeggen hebben dan één school. Maar dat is, als je precies dezelfde mening en belangen hebt als de andere school, nu ook al zo. Samen vertegenwoordig je tenslotte 3000 leerlingen in plaats van 1500. Als je niet dezelfde mening of belangen hebt, moet je nu ook al water bij de wijn doen en blijf je slechts 1500 leerlingen vertegenwoordigen.</p> <p>Als je onderling regelmatig overlegt en goede afspraken maakt zal binnen het samenwerkingsverband snel duidelijk zijn dat die twee scholen in oostelijk West-Friesland bijna altijd hetzelfde stemmen en dus effectief één stem hebben, die 3000 leerlingen vertegenwoordigt.</p> <p><u>Administratieve samenwerking en Gezamenlijke inkopen (van bijvoorbeeld meubilair)</u></p> <p>Waar mogelijk en waar sprake is van een kostenbesparing of kwaliteitsverbetering, moet je dat zeker doen. Daarvoor is een bestuurlijke fusie niet noodzakelijk en een veel te zwaar middel om dat doel te bereiken. Als je onderling afspreekt dat je samen bepaalde offertes opvraagt en bestellingen plaatst, bereik je hetzelfde doel.</p> <p>Dus de gebruikte argumenten voor een bestuurlijke fusie zijn niet erg sterk, maar zijn er ook argumenten tegen een bestuurlijke fusie?</p> <p><u>Onrust in de school</u></p>

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

	<p>De fusieplannen veroorzaken veel onrust. Vooral op de RSG. Er is een petitie aangeboden met de eis dat het fusieproces stop gezet zou worden en er een draagvlakmeting gedaan zou worden. Uiteindelijk heeft het personeel zelf het draagvlak gemeten en daaruit blijkt dat 61% tegen deze fusie is. Slechts 11% is voor en 25% heeft geen mening. Of al het personeel zal blijven bij een bestuurlijke fusie is niet bekend. Mogelijk zou dit voor grote problemen kunnen zorgen in de toekomst. Maar de onrust in de school is nu al voelbaar.</p> <p><u>Blijvende verbintenis</u></p> <p>Een fusie is geen tijdelijke verbintenis. Als de fusie niet het gewenste effect heeft of zelfs nadelige gevolgen heeft voor één van beide of beide scholen, kan de fusie niet zomaar ongedaan gemaakt worden. Dan moet je wel heel zeker zijn dat de bestuurlijke fusie voor beide scholen een positief effect heeft en dat kan, op zijn zachtst gezegd, niet aangetoond worden.</p> <p>De minder vergaande vormen van samenwerking die bij het 'rapport verkenning bestuurlijke samenwerking' verworpen zijn, hebben dit nadeel niet. Die vormen van samenwerking kan door beide scholen opgezegd worden wanneer de beoogde doelen niet bereikt worden.</p>
<p>Ik ben voorstander van de fusie. Vooral omdat beide scholen hun eigen bestuur en identiteit houden en alleen gebruik maken van allebei hun sterke kanten waar vooral de leerlingen en de docenten baat bij kunnen hebben.</p>	<p>Leiderschapsstijl</p> <p>Ik heb stevige gesprekken gevoerd met onze bestuurder en wij zijn het niet altijd met elkaar eens. Toch blijft hij als gesprekspartner open, luisterend en beschaafd. De bestuursstijl van de bestuurder van het Martinuscollege is anders. Met de omschrijving dwingend, bot en ondemocratisch hou ik mij heel netjes. Kritische geluiden worden niet gehoord op het Martinus en ik heb met eigen ogen waar kunnen nemen dat daar geen veilig werkklimaat heerst.</p> <p>PR-leden en personeel (zelfs een conrector) werden waar ik bij was als kleine kinderen in een hoek gezet.</p> <p>Als we fuseren is de huidige bestuurder van het Martinuscollege ook één van onze bestuurders. De twee bestuursstijlen zijn niet verenigbaar en dit kan in mijn ogen tot twee dingen leiden: Ruzie binnen het bestuursorgaan of onze bestuurder die feitelijk alle zeggenschap over onze school inlevert. Beide zijn een ramp voor de RSG.</p> <p>Identiteit en cultuur</p> <p>Als er met weinig draagvlak (11%) toch wordt gekozen voor een bestuurlijke fusie, dan is dat al een cultuurverandering! Van een open school waar we met elkaar in gesprek gaan en alles bespreekbaar is, gaan we naar een top-down cultuur waar je mening gehoord wordt, maar de schoolleiding bepaalt.</p> <p>Ook als 61% van het personeel de fusieplannen niet steunt. In mijn ogen schuiven we dan qua cultuur al een stuk op in de richting van het Martinuscollege.</p> <p>Personeel</p> <p>Er is een ander ding dat niet onderzocht is, maar enorme consequenties kan hebben voor de school. Een flink aantal personeelsleden werkt liever op een éénpitter, wil niet werken onder de huidige bestuurder van het Martinuscollege of wil niet werken op een school waar het bestuur voorbij gaat aan de wensen van het grootste deel (61% is tegen deze fusie, 11% voor) van datzelfde personeel.</p> <p>Ik weet van meerdere mensen dat ze op zijn minst overwegen om te vertrekken. In deze tijden van krapte op de arbeidsmarkt kunnen we het niet hebben als een deel van het personeel opstapt. Dat zal onherroepelijk leiden tot lesuitval, werkdrukverhoging en kwaliteitsverlies. Om hoeveel mensen het gaat is niet onderzocht.</p>
<p>Ik ben tegen een bestuurlijke fusie met het Martinuscollege.</p>	<p>Via deze mail wil toch ook reageren als medewerker.</p> <p>Ik heb wederom de stukken gelezen.</p> <p>Kom tot de conclusie dat de feiten die genoemd worden in het fusierapport geen reden kunnen zijn om een daarmee een bestuurlijke fusie te af te dingen.</p> <p>In het beginsel dacht ik dat het aan de ambachtelijke taal lag en dat er een verborgen agenda achter zat.</p> <p>Bij latere stukken bleef ik hetzelfde gevoel houden, echter toen drong ook langzaam het gevoel door dat ik van beide scholen de toekomstige visie mis.</p> <p>En als dit al genoemd wordt zijn dat in mijn beleving vage begrippen.</p> <p>En toen kwam het toverwoord van Bram.</p> <p>Ik mis de "ambitie" van beide scholen voor in de toekomst.</p> <p>Hier zou ik bij een besturenfusie wel akkoord mee gaan als de ambitie van beide scholen worden uitgeschreven.</p> <p>Ik krijg dan een beter plaatje voor ogen, dan wanneer er gesproken wordt over elektrische fietsen, het geven van vakken waar geen vraag naar is of bestuurlijke slagkracht (Het opstellen van 1 jaarrekening ipv 2. Ik zie dit eerder als een praktisch bijkomstigheid net zoals de kreet nu heb je 2 FZ hoofden dit kan er dan 1 worden.</p> <p>Op korte termijn zie ik 1 winnaar en dat is Eugéné.</p> <p>Ik zie de dollar tekentjes al in zijn gezicht.</p> <p>Bedankt voor het lezen.</p>
<p>Hierbij een reactie i.v.m. voorgenomen bestuurlijke fusie tussen RSG en Martinuscollege.</p> <p>Wat ik er van vind? Als iets al jaren prima gaat, waarom zou je dan veranderen? Ik zou (meer) samenwerking / overleg tussen beide scholengemeenschappen wel positief vinden, maar is daar dan eerst een fusie voor nodig?? Laat alsjeblieft elke school zijn eigen identiteit behouden.</p> <p>Uit het nieuws vernam ik zoiets dat personeel van o.a. de RSG nauwelijks wordt of is ingelicht. Waarom niet eerst meer overleg met alle betrokkenen?? Ik ben er zeker niet voor om zo'n fusie er maar doorheen te drukken.</p> <p>Voor ons persoonlijk als ouders zal het weinig verschil maken. Onze (jongste) zoon zit immers reeds in de bovenbouw en dus zullen wij heel weinig merken van een eventuele fusie. U vraagt de "ouderachterban" om een mening. Mij lijkt het op zijn plaats ook leerkrachten en ouders van basisscholen te raadplegen. Dat zijn namelijk met name de mensen die in de toekomst al dan niet iets te kiezen willen hebben.</p>	<p>Uitgangspositie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - We zijn een gezonde bloeiende school en dat zal de komende jaren niet veranderen. - We zijn een school met een heel goede naam hier in de omtrek en dat zal ook de komende jaren niet veranderen. - We zijn een school met een heel goede sfeer. <p>Waarom dan een bestuursfusie?</p> <p>Wat gaat een fusie ons opleveren??</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een bestuur voor twee scholen met meer leerlingen, dus logger, onoverzichtelijker, onpersoonlijker met een minder menselijke maat en daar gaat de sfeer niet van vooruit met alle gevolgen. - Een bestuur dat straks moet kiezen tussen de belangen van twee scholen. - Een voorzitter van college van bestuur die zijn tijd moet verdelen tussen twee scholen en dan dus heel ver van elke school komt af te staan en dus steeds onzichtbaarder wordt. - Een zwaardere boven top wat meestal meer gaat kosten. - In theorie zijn er genoeg voordelen aan te geven (wat ook gebeurt) maar in de praktijk zijn het meestal alleen maar nadelen.

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

	<p>- In de toekomst misschien een totale fusie waar het personeel niet op zit te wachten.</p> <p>Onze rector Onze rector heeft steeds maar aangegeven wat een mooie school we hebben en hoe belangrijk het personeel daarin is. Nu dat de overgrote meerderheid van het personeel tegen de fusie is, blijkt het personeel ineens niet meer zo belangrijk te zijn. De rector kiest voor een besturen fusie en staat dus niet meer voor het personeel.</p> <p>Draagvlak onderzoek vrij politiek gesteld Iedereen kan vragen en opmerkingen insturen, men weet van te voren dat dit waarschijnlijk door weinig personen gaat gebeuren, niet iedereen is hier toe bereid en zeker als het niet anoniem is. Als men gevraagd had om in te sturen wie is er voor de fusie dan waren er nog minder reacties gekomen.</p> <p>Conclusie: Niet doen, laat deze fantastische school zijn eigen bestuur behouden.</p>
<p>Met enige nieuwsgierigheid en gereserveerdheid heb ik het voornemen voor de bestuurlijke fusie gelezen, evenals de onrust die hierover lijkt te zijn bij docenten.</p> <p>Ik vind het lastig om over de bestuurlijke fusie te oordelen. Mijn belangrijkste zorg is toch de eigenheid van de scholen. Ik vind het een grote meerwaarde dat wij in dit deel van Westfriesland kunnen kiezen uit 2 goede scholen met ieder een duidelijk eigen identiteit en waar elke school ook op eigen wijze de leerlingen begeleidt. Dat is ook te merken als je leerlingen spreekt. De een voelt zich meer thuis op het RSG, de ander op het Martinus. En sommige kinderen zijn meer gebaat bij structuur, de anderen bij creativiteit, anderen bij... etc. Zoveel mensen, zoveel wensen.</p> <p>Nu sprak ik een voormalige docent uit Hoorn, waar ook scholen zijn met een gezamenlijk bestuur. Zij merkte daar als docent weinig van het gezamenlijk bestuur, behalve bij haar aanstelling. En ik als ouder weet het niets eens dat deze scholen 1 bestuur hebben. Dus dan lijkt het erop dat een bestuurlijke fusie geen nadelen oplevert voor de eigenheid van de scholen.</p> <p>Kortom, mijn wens is vooral dat de scholen duurzaam hun eigenheid behouden en dat de docenten met plezier op hun eigen school werken. Dat dit goed geborgd is in de structuur. Hoe het dan organisatorisch geregeld is, vind ik minder interessant.</p> <p>Ik wens u veel wijsheid met uw besluit.</p>	<p>graag willen we onze visie geven op de plannen om een eventuele bestuurlijke fusie aan te gaan met het Martinuscollege. In geen enkele bijeenkomst hebben we doorslaggevende argumenten gehoord om een dergelijk fusie aan te gaan.</p> <p>Eugene heeft het regelmatig over het behoud van onze eigen identiteit. Daar zijn wij een groot voorstander van.</p> <p>Naar ons idee moeten we zeer trots zijn op de eigen identiteit van ONZE RSG. De identiteit van het Martinuscollege is totaal niet te vergelijken met de onze. Een docent heeft ruim 25 jaar op het Martinus gewerkt en proeft zeer duidelijk de verschillen tussen beide scholen. De RSG voelt als een warm bad voor zowel de leerlingen als het personeel en dat is op het MC duidelijk anders. Daarom is het totaal geen goed idee om hier één bestuurlijke vorm aan te geven.</p> <p>Daarnaast heeft de RSG totaal geen last van concurrentie. Wij zijn als school zeer sterk. Staan in de omgeving als zeer goede school bekend. Dat zal één van de redenen zijn waarom leerlingen vanuit Hoogkarspel het MC voorbij fietsen om de RSG te bezoeken. Gooi onze prachtige school niet te grabbel en ga niet voor grootschaligheid. Kijk naar scholen om ons heen wat dat ook voor nadelige gevolgen kan hebben voor o.a. de werktevredenheid van het personeel. Behoud wat goed is!</p> <p>Er wordt gesproken over kwetsbaarheid van onze scholen, maar in het kader van vergrijzing in combinatie met het (oplopende) lerarentekort zien wij hier geen kwetsbaarheid. Integendeel, het zal nog een hele klus zijn om alle vacatures op een goede manier in te vullen.</p> <p>Er wordt gesproken over het voordeel voor de kleine vakken, maar er is op geen moment en op geen manier invulling gegeven aan welk voordeel dan ook. De fysieke afstand tussen de scholen is sowieso te groot om klassen van het Martinus en de RSG samen te laten gaan.</p> <p>Financieel wordt er ook geen enkele onderbouwing gegeven, alle argumenten blijven vaag en dusdanig algemeen dat het voor velerlei interpretaties vatbaar is. Er worden geen concrete voorbeelden gegeven hoe dat bij bestuurlijke fusies tussen andere scholen positief heeft uitgewerkt.</p> <p>Zelf horen wij van collega's, die op gefuseerde scholen hebben gewerkt, vooral negatieve geluiden: de afstand tussen directie en het daadwerkelijke onderwijs wordt nog groter dan hij, ook op onze eigen school, al is. Aangezien het onderwijs op plek nummer één zou moeten staan en de hele organisatie eromheen daar op gericht zou moeten zijn, voorzien wij alleen maar nadelen van een eventuele bestuurlijke fusie.</p>
<p>Ik snap de afwegingen die u probeert te maken. Naar mijn mening heeft een bestuurlijke fusie geen zin, het gaat geen besparing brengen. Als het niet tot een daadwerkelijke fusie gaat komen binnen 2 jaar, moet je er nooit aan beginnen. Het geeft heel veel onrust en je krijgt er niets voor terug dan nadelen. Ik denk niet dat het zin heeft dat ik hier verder nog woorden over schrijf, aangezien u de weg der dwaling al bent opgegaan. Mocht u prijs stellen op een gesprek waarin ik eea toelicht, ben ik daar uiteraard toe bereid.</p>	<p>Ik ben van mening dat er voor het aangaan van een bestuurlijke fusie met het Martinus sprake moet zijn van een grote meerwaarde voor de school. In de bijeenkomsten is ook gezegd dat deze meerwaarde er is. Ik verwacht in dat geval dat het makkelijk zou moeten zijn om iedereen te overtuigen van deze meerwaarde. Dit is wat mij betreft niet gelukt, er is alleen een doomsценario geschetst zonder een gedegen en duidelijke onderbouwing. De punten die genoemd zijn zie ik niet per definitie als voordelig, misschien zelfs wel als nadelig in sommige gevallen.</p> <p>Mijn conclusie is dan ook dat de bestuurlijke fusie niet zou moeten doorgaan.</p>
<p>Dank voor de informatie en gelegenheid tot opmerkingen.</p> <p>Een besturenfusie kan ik wel inkomen alhoewel ik zelf de indruk heb dat de directie op de RSG Enkhuizen meer benaderbaar is, meer met de tijd is mee gegaan dus meer vooruitstrevend, pro actief, meer actueel, meer sociaal en ook meer binding heeft met leerlingen en ouders.</p> <p>Voor een scholenfusie in de toekomst zou ik geen voorstander zijn.</p> <p>Beide scholen hebben een sterk eigen karakter. Zowel in het verleden als in het heden heb ik daar persoonlijke ervaringen mee en krijg ik van (oud en huidige) leerlingen en ook leraren mee dat de RSG Enkhuizen een prettigere school is waar ook meer sfeer en gezelligheid is.</p> <p>Martinuscollege, voorheen Marcus, wordt nog wel eens gezien als leerfabriek. De huisvesting en gymzalen zijn daar fysiek ook een voorbeeld van.</p>	<p>Na overweging heb ik toch besloten om een mail te sturen met mijn bezwaren tegen de beoogde fusie. Ik vind deze manier van achterbanraadpleging niet prettig omdat er op één bijeenkomst na geen enkele is geweest om in de teams te overleggen met collega's over de voor- en nadelen van de fusie. Een voorlichtingsmiddag is geen onderlinge overlegmiddag. Sterker nog, vorig jaar zijn de teamvergaderingen afgeschaft zonder beslissing vanuit de teams zelf en dus was er ook geen gelegenheid om in teams te praten over de beoogde fusie. Dat voelt niet goed.</p> <p>In de informatie over de beoogde fusie per mail of in de presentaties, heb ik géén concrete feitelijke argumenten vóór de fusie gezien. Niet voor de leerlingen en niet voor het personeel. De argumenten die genoemd zijn, zijn aannames of algemeenheden en gaan niet speciaal over de RSG Enkhuizen en/of het Martinus. De argumenten tégen de fusie worden soms niet genoemd of al gebracht als hoe op te lossen. Of ze geven niet de volledige informatie. Ik vind dat de risico's voor het personeel worden onderschat en gebagatelliseerd. De concrete risico's per school als we besluiten wel of juist niet een fusie te doen, mis ik ook.</p> <p>Het feit dat ons is toegezegd dat als er één partij niet akkoord gaat, de fusie niet doorgaat maa'r er vervolgens geen enkele vorm van meten wordt gedaan, is op zijn zachts gezegd vreemd. Al met al houd ik een naar gevoel over van deze hele beoogde fusie en heb niet het gevoel dat deze fusie gaat over het beste voor de RSG Enkhuizen en al het personeel. Ik snap ook niet dat er mee doorgegaan wordt terwijl er duidelijke signalen zijn dat (een groot deel van) de achterban die tegen de fusie is.</p> <p>Ik stel geen prijs op een persoonlijke reactie op mijn mail omdat ik vind dat dit een zaak is van het hele personeel.</p>
<p>Hierbij wil ik mijn mening geven over de bestuurlijke fusie. Ik ben persoonlijk hier tegen.</p>	<p><i>In mijn visie op de 'meerwaarde van samenwerking' zie ik vooral de nieuwe ruimte die ontstaat en de kansen die de invulling hiervan kan bieden.</i></p> <p>De eerste stap naar samenwerking is iets 'loslaten'.</p> <p>Beginnen met loslaten is tevens 'bewustwording'.</p> <p>Bewustwording van hetgeen je 'vasthoudt'.</p> <p>Loslaten geeft hetgeen je vasthoudt 'betekenis'.</p> <p>Loslaten levert 'zelf ruimte krijgen' op.</p>

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

	<p>Om vervolgens ook 'samen' invulling te mogen geven aan deze nieuw ontstane ruimte. Is het een utopie om te denken dat 'samen betekenisvolle dingen oppakken' een meerwaarde oplevert?</p> <p>Ik ben van mening dat dit het 'goede doen' is en we deze kans moeten nemen.</p> <p>De voorgestelde bestuurlijke fusie kan objectief bekeken een prima middel zijn om deze meerwaarde te bereiken.</p> <p>De maatschappelijke meerwaarde die dit kan opleveren, is wat mij betreft iets waarvoor we zouden moeten willen gaan.</p>
<p>een fusie... soms is een fusie beter, soms vraagt het veel problemen. ook bij jullie zullen de gewoonten en dagelijkse dingen verschillen, ieder school heeft zijn eigen cultuur. Maar een gezamenlijk bestuur kan ook zorgen voor lagere uitgaven aan bestuursfuncties, een versterking van ideeën voor beide scholen. Wat voorop moet staan is een open houding naar alle partijen, luisteren naar personeel en kijken of je er echt wat mee opschiet, zijn de voordelen groter dan de nadelen en beseffen dat de cultuur van de school, hoe dan ook zal veranderen.</p>	<p>Ik sta er persoonlijk erg neutraal in. Ik kan mij vinden in zowel de voor- als de tegenargumenten betreffende de bestuurlijke fusie.</p> <p>Ik begrijp de theorie over de voordelen die samenwerking kan bieden, maar aan de andere kant denk ik ook dat concurrentie in oostelijk West-Friesland blijft leiden tot steeds beter en creatiever onderwijs.</p> <p>Kortom ik geloof dat de school linksom of rechtsom een belangrijke, sterke 'hub' zal blijven in de regio, zonder zijn speciale, eigen cultuur te verliezen.</p> <p>Aangezien ik geen verstand heb van het besturen van een school laat ik dat graag over aan de mensen die wel beschikken over de nodige kennis en ervaring.</p> <p>Ik wens jullie allen veel succes!</p>
<p>De toelichtingsbrief over de bestuurlijke fusie was voor mij niet een reden om te reageren op achterbanraadpleging, hier stonden enkel positieve berichten in. Wel blijkt later uit een artikel in het NHD (06-12-2022) dat er niet alleen voordelen zijn. Het nadeel dat de medewerkers van het RSG niet achter deze fusie staat weegt voor mij wel zwaar. Ik hoop dat U samen met het personeel een oplossing vindt waar beide achter staan.</p>	<p>Graag zou ik willen reageren op de achterbanraadpleging. Ik ben namelijk niet gerust op de fusieplannen en ik ben bang dat ik dat ook niet zal worden. Ik zal proberen uit te leggen waarom ik er niet gerust op ben.</p> <p>Op de eerste plaats heb ik gewerkt bij de Purmerendse Scholengroep. De ervaringen die ik daar heb opgedaan zijn niet goed. Bepaalde afdelingen bevinden zich in bepaalde scholen waardoor je nauwelijks connectie hebt met die collega's. Ook is het voor mij als personeelslid ook helemaal niet handig. Ik heb hiervan een tweetal voorbeelden.</p> <p>Er was 1 drukkerij voor alle locaties. Dat betekende dat je je printopdrachten, eerste via papier later gelukkig wel digitaal, moest doorgeven en dat dit met "de post" mee kwam. Dit zorgt voor een hoop vertraging.</p> <p>Een ander voorbeeld is dat de ICT afdeling zich op een locatie aan de andere kant van Purmerend bevond. Dat betekende bij ICT problemen dat dit vaak telefonisch opgelost moest worden of dat je lang moest wachten voordat er iemand "live" kon komen kijken of dat je zelf de halve stad door moest. Ook bij het ophalen van nieuwe apparatuur. Zo zijn er nog tal van andere ongemakken die ik als personeelslid heb ervaren bij zo'n grote gefuseerde scholengemeenschap.</p> <p>Een andere ervaring met fuseren is natuurlijk de fusies van gemeenten. Dit is ook gebeurd in Andijk, waar ik woon. Andijk is nu onderdeel van de gemeente Medemblik en het gemeentehuis bevindt zich in Wognum. De argumenten voor de fusie zijn vergelijkbaar die ik hoor bij de fusie van onze school met het Martinus College: het is beter, efficiënter en goedkoper (inkopen). Maar voor wie dan? Waar ik voorheen een gemeentehuis op de hoek van de straat had, moet ik nu een half uur in mijn auto zitten om mijn rijbewijs te verlengen (niet beter voor mij, niet efficiënter voor mij en niet goedkoper voor mij), en dan natuurlijk ook weer een half uur terug. Is daarbij het onderhoud aan ons mooie dorp nu zoveel beter? Ik heb het idee dat dat juist wordt vergeten. Ze kunnen tenslotte niet overal tegelijk zijn.</p> <p>Afgelopen zaterdag (10-12-2022) stond er een opiniestukje in het Noord-Hollands Dagblad, zie bijlage, wat precies verwoord hoe het naar mijn mening is. De fusie is een doel op zich. Waar mogelijk zal ik mij blijven verzetten. Ik vind de RSG een fijne plek om te werken en van mij mag het precies zo blijven zoals het is.</p>
<p>Het lijkt mij geen goed plan om van 2 scholen 1 grote school te maken.</p> <p>Er is een reden waarom men voor een RSG kiest of het Martinus.</p> <p>Ik denk dat jullie gemakkelijker met leerlingen schuiven, of de opleidingen die nu wel bij Clusius zijn en niet bij se RSG dat die ook aangeboden gaan worden. Vanuit mijn werk weet ik dat vooral in de lagere opleidingen bij Martinus veel probleemgedrag, pesten intimideren ed voorkomen.</p> <p>Ik heb mij kinderen met een reden niet op het Martinus gedaan. Als de fusie inhoudt dat het 1 school wordt, qua leraren, opleidingen, management, mixen van leerlingen etc. Lijkt mij dat geen positieve ontwikkeling voor de RSG. Hoe groter hoe onpersoonlijker. Meer werkdruk, minder inzicht en directe lijnen.</p> <p>De fusie zal ongetwijfeld doorgang vinden, dat is al besloten. Erg jammer voor de kwaliteit van onderwijs.</p>	<p>Langs deze weg maak ik gebruik van de mogelijkheid om mijn mening omtrent de bestuurlijke fusie weer te geven.</p> <p>Ik onderschrijf de beschreven voordelen die de bestuurlijke fusie met zich meebrengt. Zonder mij te laten leiden door andere documenten som ik hieronder de argumenten op die voor mij van belang zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Voor de leerlingen die nu in bijvoorbeeld groep 3/4 zitten kan een rijk aanbod geboden blijven worden op zowel het Martinus College als de RSG. Momenteel wordt het aanbod minder, met name op de vwo afdelingen. Dit kan in de toekomst leiden tot meer keuzes ten nadele van de leerlingen. Het aanbod waar leerlingen uit kunnen kiezen wordt daardoor steeds beperkter. Een intensievere samenwerking tussen de beide scholen, wat een directe winst kan zijn na een bestuurlijke fusie, kan leiden tot een rijk en gevarieerd aanbod (ook) in de toekomst. In mijn ogen zijn we dat verplicht naar de leerlingen in oostelijk West-Friesland. - We gaan van een concurrentie positie naar een samenwerkingspositie. Samenwerking leidt tot verbetering als je dit op een goede manier vormgeeft. Ik zie hier kansen in voor beide scholen. Het professioneel kapitaal (personeelsteams) wordt vergoet. Verbetering van onderwijs leidt tot betere kansen voor leerlingen in de toekomst. - Bovenschools kunnen zaken efficiënter worden georganiseerd. Een aantal voorbeelden: <ul style="list-style-type: none"> • Gezamenlijke PR rond wervingsactiviteiten (hiermee besparen we geld wat we op een betere manier kunnen besteden aan goed onderwijs); • Efficiëntere bedrijfsvoering rond personeelszaken, financiën, ICT, kwaliteitszorg, etc... • Een schoolleiding die elkaar versterkt door te leren van en met elkaar. • Gezamenlijke inkoop <p>Ik ben hierin zeker niet volledig, maar dat is mijn bedoeling ook niet. Wat ik hiermee wil aangeven is dat er kansen liggen die wij dienen te benutten. Er liggen ook risico's op de loer rond het bovenschools organiseren van zaken. Ik heb jarenlang voor een grote organisatie, het Clusius College, gewerkt die sinds dit schooljaar is samengegaan met ROC KOP en nu verdergaat onder de naam VONK. Ik heb het Clusius College, met acht vestigingen, ervaren als een professionele organisatie waar we als afzonderlijke vestigingen veel hebben gehad aan zaken die centraal goed geregeld werden. Ik heb echter ook ervaren dat een organisatie log en stroperig kan werken. Beleidsvoorstellen moesten worden besproken in een directievergadering met alle directeuren van alle vestigingen. Dit vertraagde op sommige momenten enorm. Ik geef dit mee als aandachtspunt: zorg ervoor dat de</p>

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

	<p>snelheid waarmee wij kunnen handelen hoog blijft. Dit kan lukken door de scholen echt hun eigen karakter te laten behouden, goede beleidsafspraken te maken, heldere afspraken te maken over waar de afzonderlijke scholen wel/geen overleg over dienen te voeren. De snelheid van handelen is fijn. Aan de andere kant helpt het ook af en toe te vertragen en rustig de tijd te nemen voor beleidsveranderingen en biedt dit kansen, zoals ik eerder zei, rond leren van en met elkaar. Kansen die ik graag wil gaan benutten.</p> <p>Tot slot: Het onderwijslandschap is de laatste decennia flink veranderd. Scholen fuseren, werken samen en worden steeds interessantere werkgevers voor personeel. Nee, niet iedereen in onderwijsland vindt dat fijn, maar ik vind het een belangrijke verplichting (vanuit de schoolleiding) ook in de toekomst een goede werkgever te kunnen blijven. Dat lukt beter door te gaan samenwerken, dan door te blijven concurreren.</p>
<p>Zelf zien wij niet echt het nut van een bestuurlijke fusie in. Over het algemeen zijn deze geen succes.</p>	<p>Ik ben voorstander van de bestuurlijke fusie, waarbij heel duidelijk twee eigen scholen met al hun eigenheden, 'hoe mooi dat we verschillen' staat in een hoofdstuk over personeel, blijven bestaan.</p> <p>Ik vind het van belang voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Toekomstig het brede onderwijsaanbod laten bestaan voor alle kinderen in de omgeving. Dit is onze maatschappelijke plicht. <p>Als het (tijdelijk) niet goed gaat met één van de twee scholen is er een mogelijkheid dat onderwijsaanbod in de breedste zin van het woord voor de kinderen uit de omgeving mager wordt. Door een bestuurlijke fusie kan dit voorkomen worden.</p> <p>Belangrijk hierbij ook is dat ouders en leerlingen een keuze maken, behouden</p> <ul style="list-style-type: none"> - De RSG is kwetsbaar door de verschillende eenmansposten op administratief, financieel, personeel, formatief/rooster technisch gebied. Deze kwetsbaarheid kan verminderen als bestuurlijk gezien in elkaars keukens kan worden gekeken en met elkaar meegedacht kan worden. - De RSG alleen is 'te klein' om bepaalde posten, denk aan kwaliteitszorg, projectleiderschap voor allerlei subsidies die door het ministerie worden uitgedeeld, goed neer te zetten. Voor een 'kleine' school is expertise aannemen niet mogelijk, te kleine fte en/of te duur. - Als een grotere eenheid staan we sterker in het aantrekken van personeel/docenten, kunnen we kleinere banen (juist voor net afgestudeerden) groter maken. - Ergerenissen die tussen de twee scholen leven zijn bespreekbaar en worden opgelost, omdat de scholen onder een bestuur vallen. Denk aan werving en de daarbij behorende concurrentie, dit wordt besproken in groter verband en op elkaar afgestemd. Het betekent niet dat de werving op dezelfde manier moet verlopen. - De RSG als school in Enkhuizen, bijna in het water, klein maar fijn, kan blijven bestaan onder een iets grotere 'koepel' waardoor binnen de regio West Friesland, Noord Holland Noord, provinciaal en landelijk 'onze stem' mee geldt. - Bij een 'nee' van de RSG is het heel goed mogelijk dat het Martinus College gaat lonken naar Hoorn. Dit zou kunnen betekenen dat wij alleen komen te staan in de regio als zeer kleine speler, met alle consequenties van dien. <p>En vanzelf ben ik ook emotioneel gebonden aan de RSG, mijn schoolje, de eenpitter die ik altijd hoog in het vaandel heb gedragen. Ik moet dit echter aan de kant zetten voor het hogere doel waar we als school ook voor moeten staan, behoud van een breed, hoog gekwalificeerd onderwijsaanbod, voor alle kinderen in onze regio!</p>
<p>Ik zie niet het nut in van het fuseren van de bestuursafdelingen van het Martinus College en de RSG Enkhuizen.</p> <p>Mijn ervaring leert dat hoe groter de besturen worden, des te onduidelijker en minder perfect de leiding uiteindelijk wordt.</p> <p>Men kan niet op details in dit geval de leerlingen goed meer ingaan, omdat het aantal leerlingen waarover beslist moet worden dan te groot is.</p> <p>Bovendien merk ik dat op de RSG al aandacht tekort lijkt te komen voor de leerlingen. Waaronder de beloofde reizen die niet doorgaan of in dat geval ook niet door een gelijke reis worden vervangen. Afdeling Sportstroom werkt ook niet naar onze zin, dus.....</p> <p>Eerst maar verbetering in het eigen bestuur en de aandacht voor de eigen leerlingen.</p>	<p>Ondanks dat ik bij bijna alle voorlichtingsmomenten ben geweest en de meeste stukken over de bestuurlijke fusie gelezen heb ben ik niet overtuigd van de meerwaarde hiervan. Wat voor mij niet geholpen heeft om met een open blik dit proces in te gaan, is de manier van informatie verstrekken en communicatie. Vanaf de start van dit proces tot nu zijn er veel schoonheidsfoutjes gemaakt.</p> <p>Als ik nu nogmaals de verantwoording en meerwaarde lees die inde begeleidende e-mail staat, zie ik zelf nog steeds de meerwaarde niet. Ik twijfel aan veel van de genoemde punten en kan bij bijna alle punten wel een tegenargument bedenken. Ik ga ze niet allemaal af, maar om er een paar te noemen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er zijn geen aspecten gesignaleerd die als belemmerend aangeduid kunnen worden. Het feit dat 61% van het personeel dat heeft meegedaan aan de draagkrachtmeting tegen de fusie is zie ik wel als belemmerend. - De scholen behouden hun identiteit, ouders en leerlingen behouden ook de keuzevrijheid. De fusie moet ook voor een sterkere profilering zorgen, waardoor ouders denk ik dus makkelijker moeten kiezen. Ik vraag me af hoe een fusie voor een betere profilering moet zorgen (dat blijkbaar zonder de fusie niet mogelijk is) en waarin dit anders is dan concurrentie. Ouders/leerlingen kiezen uiteindelijk toch voor de ene of de andere school. - Als scholen kunnen we van elkaar leren op het gebied van onderwijsaanbod, professionalisering en data-geïnformeerd werken. Dit is allemaal ook mogelijk zonder een fusie. - Voor de leerlingen is er handhaving van het huidige onderwijsaanbod en thuisnabij onderwijs en uitbreiding van het huidige onderwijsaanbod. Ik kan me alleen voorstellen dat een fusie helpt bij het huidige onderwijsaanbod als het gaat om vakken met kleine klassen. Deze worden dan te duur en kunnen niet meer gegeven worden. Door deze lessen op een van de twee scholen te geven kan het huidige aanbod blijven bestaan. De leerlingen zullen dan echter allemaal naar de RSG moeten, of naar het Martinus, maar dat gaat dan toch weer in tegen het thuisnabij onderwijs? - Meer ruimte voor een gewenste werktijdfactor, maar dan moet je lijkt me wel op beide scholen les willen geven. <p>Dit om er een paar te noemen. De krimp en/of de slagkracht van de school, waar in bijeenkomsten ook over gesproken werd, zijn voor mij ook geen argumenten. De tweede is voor mij ook nooit concreet gemaakt.</p>

Achterbanraadpleging bestuurlijke fusie RSG - MC

	Al met al zie ik de noodzaak van de fusie niet in. Ik kan ook net zoveel argumenten vinden om juist niet te fuseren.
<p>hierbij mijn visie omtrent bestuurlijke fusie samen met het Martinuscollege.</p> <p>Het RSG en het Martinuscollege zijn totaal andere scholen. Op het oog van het besturen van een school, daar zal niet heel veel verschil in zitten maar op het oog van mentaliteit, mede daardoor gang van zaken op een school en 'de Naams bekendheid' (het gevoel wat men in de streek heeft als ze RSG of Martinuscollege horen) daar zit best verschil in.</p> <p>De vraag is, als er een fusie plaats gaat vinden.... wat gebeurd er met je school. Je school wordt, wat nu al vrij groot is, onderdeel van een nog groter complex. Vaak is het zo dat in bedrijven, dat men de gang van zaken, hoe ze het op het moment voor een fusie hebben, willen behouden... dat is meestal het uitgangspunt.</p> <p>Echter vaak is het zo dat de structuur toch veranderd. Algemene regels worden er gevormd wat bij het ene bedrijf goed werkt maar bij de andere niet en dan veranderd er zoveel, waardoor de mentaliteit ook veranderd.... wat bij het begin niet het uitgangspunt was, en wil je dat voor je school RSG.</p> <p>Daarnaast ben je in de hele samenleving een nummer, op het RSG ook voor de administratie etc. Maar zoals het nu gaat, ben ik van mening dat ze de studenten dat niet mee willen geven... er is goede begeleiding aanwezig. Het is nu te overzien, het is eigen.... dit kan ook veranderen bij een samensmelten van scholen ook al is het alleen op het gebied van 'besturing'....</p> <p>Zelfs op de basisschool ervaren wij soms dit gelijke (wat hierboven staat)... omdat ze onderdeel zijn van een kopwerk, een groter geheel. Je merkt soms dat ze aan alle kanten het op een juiste manier proberen door te voeren ("regels/afspraken"), iets wat eigenlijk niet past bij de school, maar toch moeten doen want het moet.</p> <p>Dus ik persoonlijk zou het niet doen, maar dat is uiteindelijk aan school zelf.</p>	
Ik denk dat de bestuurlijke fusie een goede stap is voor de vitaliteit en positionering van beide scholen. Ik zou het wel verstandig vinden om de ambities van behoud van eigen identiteit van beide scholen, én daarbinnen zeker het openbare karakter van de de RSG stevig in de statuten te verankeren. Overigens vind ik dat de communicatie omtrent dit proces van de bestuurlijke fusie beter kan.	
Het lijkt me een wijs besluit om te fuseren en er zo voor te zorgen dat er een stabiel bestuur komt die qua leerling aantallen ook kan meetellen in de regio. Dat geeft alleen maar voordelen, ook voor de werknemers (ik las over hun onrust in de krant maar hoop dat ze gerustgesteld kunnen worden en denk dat ze er voordeel aan kunnen hebben). Succes verder en we lezen en horen het wel weer verder.	
Wij gaan ermee akkoord. Geen problemen met de eventueel toekomstige plannen.	
<p>Hartelijk dank voor uw brief over de voorgenomen bestuurlijke fusie.</p> <p>Ik zou graag input leveren over dit voornemen, maar vanwege het hoge abstractieniveau van de brief, is het lastig hier iets van te vinden. In algemene zin kan ik me voorstellen dat een bestuurlijke fusie organisatorische voordelen met zich meebrengt. Hoe dit in de praktijk gaat uitpakken, kan ik uit de brief niet opmaken. Er worden enkele stellingen gepresenteerd, maar verder niet onderbouwd. Wellicht was dat niet passend voor deze brief, maar daardoor kan ik niet beoordelen wat de gevolgen zijn en is het niet mogelijk een mening te vormen over deze fusie. Het stellen van vragen om een concreter beeld te krijgen en daarmee gericht input te kunnen leveren, levert u veel werk op, maar heeft geleid op het proces weinig toegevoegde waarde; het moment om input te leveren is dan waarschijnlijk al verstreken. Omdat ik het wel belangrijk vind betrokkenheid te tonen en waar mogelijk mee te denken, beperk ik mij voor nu tot deze reactie. Ik vertrouw erop dat jullie een zorgvuldig proces bewandelen, mijn kind en wij als ouder goed worden vertegenwoordigd door de medezeggenschap en u allen altijd het belang van de leerlingen en medewerkers voor ogen houden.</p> <p>Heel veel succes gewenst met het verdere traject.</p>	
U hebt deelgenomen aan de achterbanraadpleging in het kader van de bestuurlijke fusie tussen de RSG Enkhuizen en het Martinuscollege. Uw reactie is ter beschikking gesteld aan de medezeggenschapsraad van de RSG Enkhuizen. Bij het verdere besluitvormingsproces worden alle reacties die zijn binnengekomen meegewogen. Uw reactie helpt om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen. Wij willen u hartelijk danken voor uw deelname.	Je hebt deelgenomen aan de achterbanraadpleging in het kader van de bestuurlijke fusie tussen de RSG Enkhuizen en het Martinuscollege. Jouw reactie is ter beschikking gesteld aan de medezeggenschapsraad van de RSG Enkhuizen. Bij het verdere besluitvormingsproces worden alle reacties die zijn binnengekomen meegewogen. Jouw reactie helpt om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen. Wij willen je hartelijk danken voor jouw deelname.